

izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić
Sveučilište u Zagrebu
Farmaceutsko-biokemijski fakultet
Zavod za biokemiju i molekularnu biologiju
A. Kovačića 1
10 000 Zagreb

Zagreb, 3. ožujka 2017. godine

Fakultetskom vijeću Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta

Predmet: "Primjedba na Poslovnik o radu" - izv.prof.dr.sc. Sanja Dabelić

Poštovani!

Kao dio internetskog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, vezano uz prijedlog Poslovnika o radu Fakultetskog vijeća Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta, dostavljam vam ovim putem svoje prijedloge, primjedbe, komentare i pitanja, te molim da ih razmotrite.

Dostava materijala – Članak 8.

(4) Materijali odnosno izvješća koja na sjednicu upućuju odbori, povjerenstva i druga stalna ili povremena radna tijela Fakultetskog vijeća mora potpisati predsjednik, a u slučaju kada to nalažu propisi i ostali članovi, u protivnom se o istom ne može raspravljati.

Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:

- a) Što u slučaju kada jedan od članova Povjerenstva ne želi potpisati zajedničko mišljenje ali ne napiše i preda svoje izdvojeno mišljenje (podsjećam da je takvih situacija bilo u prošlosti)?
- b) Koliki su uopće rokovi za pojedine teme tijekom kojih je potrebno napisati i predati mišljenje?
- c) Što ako se neki od članova Povjerenstva ne pridržava postavljenih rokova? Smatra li se nepredano izvješće ili potpis nakon isteka roka kao pozitivno mišljenje?

Rasprava – članak 13.

(4) Sudjelovanje u raspravi o jednoj točki dnevnog reda za sve članove Fakultetskog vijeća može trajati najviše pet (5) minuta. Član Fakultetskog vijeća ima pravo na repliku od najviše tri (3) minute. Član Fakultetskog vijeća može samo još jedanput ponovno dobiti riječ u raspravi po istoj točki tek nakon što su raspravljali svi sudionici koji su se po prvi put javili za riječ.

(5) Ograničenja iz stavka 4. ovog članka ne odnose se na Dekana, prodekane i izvjestitelje niti se primjenjuju na tematskim sjednicama Fakultetskog vijeća.

Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:

- a) Molim objašnjenje je li točna interpretacija predloženog stavka (4) da jedan član Vijeća ima pravo na sudjelovanje u raspravi od 5 minuta te na samo jednu repliku ili ima pravo na više replika? Kako je napisano, zaključujem samo na jednu repliku.
- b) Molim objašnjenje što se sve točno smatra izvjestiteljem? Podrazumijevaju li se pod "izvjestiteljima" osobe unutar određenog Povjerenstva koje su unutar rada tog

Povjerenstva neki materijal dobile za obradu? Ukoliko da (a članak se ne promijeni u kontekstu ograničavanja vremena), onda smatram da se i na izvjestitelje treba odnositi ograničenje vremena od 5 minuta.

- c) Smatram da se ovakvim uopćavanjem važnosti pojedinih tema i vremenskim ograničavanjem rasprave smanjuje kvaliteta rada Fakultetskog vijeća. Podsjećam da se na Fakultetskom vijeću do sada raspravljalo o širokom rasponu tema, od onih koji se tiču nečijih kaslića za indekse ili izvješća sa znanstvenih skupova do Financijskih izvješća, strategije, preustroju Fakulteta, infrastrukturnim projektima i slično. Mislim da je jasno da su pojedine teme od ključnog značaja za rad i budućnost fakulteta ili za održavanje ugleda pojedinih djelatnika, te smatram neprimjerenim ovakvo uopćavanje. Načelno se slažem da rasprava treba biti sažeta, smisljena i sadržajna, ali napominjem da postoje teme o kojima su pojedini izvjestitelji do sada podnosili vremenski vrlo duga izvješća, a istovremeno se osobama koje su u tim izvješćima “prozvane” ili “optužene” ili su jednostavno zbog svoje funkcije i upućenosti u tematiku kompetenije, a smatram čak i obavezne, raspravljati o spomenutoj temi ograničava rasprava na 5 + 3 minute.
- d) Uz to, ograničavanje na samo jednu repliku znači da se unaprijed podrazumijeva da rasprava neće biti izrazito sadržajna i produktivna. Unutar rasprave pojedini članovi Fakultetskog vijeća (FV) mogu davati svoje kako komentare tako i prijedloge ili pitanja, pa je neprimjereno da se na njih drugi članovi FV ne mogu očitovati ili odgovoriti ukoliko su mogućnost svoje jedne replike već iskoristili. Zaključno, smatram da se ovim Poslovníkom prvenstveno treba osigurati mogućnost kvalitetne rasprave s ciljem poboljšanja rada Fakulteta, a ne prvenstveno kraće vrijeme trajanja Vijeća (ali napominjem da jedno nije uopće u diskrepanciji s drugim...). Stoga sam mišljenja da je već stavak (3) “*Sudionici u raspravi obvezni su pridržavati se sadržaja točke dnevnog reda (teme) o kojoj se raspravlja.*” dostatan, te da je ograničavanje vremena rasprave i replika kontraproduktivno.

Održavanje reda – članak 14.

(4) Dekan će svakog sudionika u raspravi prekinuti odnosno oduzeti mu riječ ako vrijeđa ili remeti rad sjednice. Ukoliko i nakon oduzimanja riječi član Fakultetskog vijeća nastavi s ometanjem rasprave Dekan će ga udaljiti sa sjednice Fakultetskog vijeća.

Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:

- a) Kako će Dekan “udaljiti” osobu sa sjednice FV-a? Što ako osoba ne želi izaći (obzirom da takve situacije nisu nepoznate ni radu Sabora RH, njihovu mogućnost treba pretpostaviti i za rad FV-a).

Glasovanje – članak 17.

(3) Javno glasovanje obavlja se dizanjem ruku na upit dekana „tko je za?“, zatim „tko je protiv?“ te potom „tko je suzdržan?“.

Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:

- a) Predlažem zamjenu redosljeda pitanja na „tko je protiv?“ potom „tko je suzdržan?“ a zatim „tko je za?“.

Zapisnik – članak 19.

(5) Na izričito traženje člana Fakultetskog vijeća njegova rasprava, primjedbe i prijedlozi moraju se unijeti u zapisnik. Dekan može u tom slučaju od člana Fakultetskog vijeća zahtijevati da svoju raspravu, primjedbe i prijedloge u roku od 24 sata preda zapisničaru u pisanom obliku kroz urudžbeni upisnik.

Zapisnik – Članak 20.

(3) Ako Fakultetsko vijeće usvoji primjedbu o izmjeni ili dopuni teksta, u zapisnik tekuće sjednice izrijekom će se unijeti sadržaj promjene, dok će se sadržaj zapisnika na koji se primjedba/e odnosi/e prije potpisivanja uskladiti s usvojenom primjedbom.

Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:

- a) Čl. 19. st.5. je u diskrepanciji s čl. 20., jer se u stavku 5. navodi da se “moraju” unijeti u zapisnik, a u st.20 se spominje da FV usvaja (ili ne usvaja, dakle), primjedbe na zapisnik. Uz to, što ako dva člana imaju primjedbe o istome, ali su te primjedbe u suprotnosti jedna s drugom?
- b) U člancima koji se tiču zapisnika nigdje se ne spominje da se nešto stavlja kao prilog zapisniku (kao što je do sada bio slučaj), nego je zapravo sve dio zapisnika. Je li to točno tako ili ne?
- c) Što ako se na Vijeću iznesu stavovi, primjedbe i slično o pojedinim članovima FV-a koji na dotičnoj sjednici nisu prisustvovali? Kao takvi, oni ne mogu imati primjedbe na zapisnik jer na FV nisu prisustvovali. Mogu li dati pisano svoje primjedbe koje onda ili ulaze u zapisnik sljedeće sjednice FV-a ili se stavljaju kao prilog zapisniku prethodne sjednice ili imaju pravo predložiti da se ta točka ponovno stavi na dnevni red (tj. na sljedećoj sjednici) kako bi se oni o navedenom mogli očitovati? Smatram da se u svakom slučaju mora omogućiti i onima koji nisu prisustvovali sjednici da se o nekoj temi očituju, posebice ukoliko se izravno tiče njih ili njihovog ugleda.

S poštovanjem,



Sanja Dabelić