

izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić
Sveučilište u Zagrebu
Farmaceutsko-biokemijski fakultet
Zavod za biokemiju i molekularnu biologiju
A. Kovačića 1
10 000 Zagreb

Zagreb, 20. ožujka 2017. godine

Predmet: "Primjedbe - Pravilnik o doktorskom studiju" - izv.prof.dr.sc. Sanja Dabelić

Poštovani!

Kao dio internetskog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, vezano uz prijedlog Pravilnika o doktorskom studiju Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta, dostavljam vam ovim putem svoje prijedloge, primjedbe, komentare i pitanja, te molim da ih razmotrite.

Čl. 7. st 2.

Predlažem da se stavak 2 izbací. Stavak glasi:

Prilikom prijave na javni natječaj pristupnik mora priložiti pisanu suglasnost mogućega mentora.

Napominjem da na drugim fakultetima to nije uvjet te se ostavlja dulje vrijeme studentima da pronađu prikladan mentora i izvore financiranja, čime studiji na drugim srodnim fakultetima postaju konkurentniji u odnosu na studij na FBF-u.

Članak 10. St. 3. i 4.

Navedeno je da je uvjet prije obrane doktorskog rada objaviti dva znanstvena rada. Ne slažem se s prijedlogom koji se pooštrevaju kriteriji postavljeni u Pravilniku Sveučilišta te predlažem da uvjet za obranu bude jedan objavljen rad (sukladno Pravilniku Sveučilišta) koji mora obrađivati problematiku samog doktorskog rada. Pooštrevanjem kriterija smanjuje se konkurentnost doktorskog studija FBF-a u odnosu na doktorske studije na drugim srodnim fakultetima u Hrvatskoj.

Prijedlog bi stoga glasio:

Doktorand je obvezan prije obrane doktorskoga rada imati objavljen ili prihvaćen za objavljivanje najmanje jedan rad u uglednom međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu za znanstveno područje znanosti na koje se odnosi doktorski rad, tematski vezan za doktorsko istraživanje (u kojemu je jedini ili jedan od glavnih autora). Svaki rad, osim uz odgovarajuće obrazloženje (na primjer ravnopravno suautorstvo) može kvalificirati samo jednog doktoranda.

Čl. 12 – st. 1 i 2.

U članku se definira vrednovanje znanstvene aktivnosti. U slučaju prihvaćanja prethodnog prijedloga, članak je svakako potrebno uskladiti s prijedlogom, no neovisno o tome navodim svoje primjedbe na sam trenutni prijedlog. Smatram zadanih 180 ECTS bodova pretjeranim, jer se 15 bodova treba ostvariti drugim aktivnostima osim polaganja ispita (45 bodova), obranama teme i samog doktorskog

rada (10 bodova ukupno), te objavom radova (120 bodova ili po prihvaćanju prethodnog prijedloga – 60 bodova).

Općenito smatram da broj ECTS-a treba smanjiti sa 180 na 165 (u slučaju obaveze objave 2 rada) ili 105 (u slučaju prihvaćanja prethodnog prijedloga), jer mi se čini pretjeranim da student tih 15 bodova mora sakupiti, za što mu primjerice treba aktivno sudjelovanje na četiri znanstvena skupa. Stoga predlažem smanjenje sa 180 na 165 ili 105 bodova i izbacivanjem cjelokupnog stavka 2.

U slučaju neprihvatanja mog prijedloga, svejedno smatram da je stavak 2 potrebno doraditi. Nejasno mi je što uopće znači prezentacija rezultata doktorskog rada (obzirom da je kao sljedeća stavka navedeno javna obrana doktorskog rada) te smatram da je to potrebno razjasniti. Također, nejasno je što se smatra aktivnim a što pasivnim sudjelovanjem te je i to potrebno definirati (primjerice, kako se vrednuje samo postersko priopćenje na kongresu na kojem je prisutan doktorand a kako oralna prezentacija na kongresu na kojem nije prisutan doktorand, ali je jedan od autora).

Čl. 16 st. 9

Stavak se odnosi na odobrenje Povjerenstava za etičnost eksperimentalnog rada. Smatram da je stavak potrebno dopuniti definiranjem perioda do kada je potrebno zatražiti to odobrenje. Predlažem da zahtjev za odobrenje mora biti zatražen od ustanova u kojima se provodi istraživanje unutar 6 mjeseci nakon uspješne obrane teme doktorskog rada, a zahtjev od Povjerenstva fakulteta 3 mjeseca nakon dobivanja odobrenja ustanova.

S poštovanjem,



Sanja Dabelić