

Primljeno:

8. 7. 2022

Klasifikacijska oznaka:

01-01/22-01/03

Urudžbeni broj:

18-22-5

PRILOG 1.

SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Nacrt prijedloga Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta

Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet objavljuje primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt Pravilnika o putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 16. studenog 2021. godine do 15. prosinca 2021. godine do 16 sati te očitovanje o prihvaćanju/neprihvaćanju istih.

Redni broj	Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)	Redni broj primjedbe/prijedloga	Članak na koji se odnosi primjedba /prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
1.	Doc. dr. sc. Anita Somborac Bačura (pojedinac)	1.1.	Načelni prijedlozi i mišljenje	<p>Načelno, prijedlog Pravilnika mi se čini u redu.</p> <p>Međutim, osobno ne vidim logiku u brojkama kod minimalnih dodatnih uvjeta, čini mi se da bi bilo bolje da brojke razmjerno rastu, predlažem npr.</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalan broj znanstvenih radova nakon posljednjeg izbora: -, 4, 4, 4 (umjesto predloženih -, 3, 5, 4) - prv/dopisni autor na najmanje 2, 4, 6, 8 radova (umjesto predloženih 2, 3, 6, 8) - broj znanstvenih radova za docenta: najmanje 1 Q1/Q2 (umjesto predloženog 1 Q1/Q2/Q3) <p>Sitne korekcije na više mesta (svuda bi trebalo pisati "NA odgovarajuća radna mjesta"):</p> <p>str. 1 čl. 2. st. 3. "te na odgovarajuća radna mjesta"</p>	<p>Primjedba se <u>ne</u> prihvaca:</p> <p>Minimalni broj znanstvenih radova nakon posljednjeg izbora, broj radova na kojima je autor prvi/dopisni autor, broj znanstvenih radova za docenta prema kvartilima (Q1/Q2/Q3) preuzeti su iz Pravilnika o uvjetima izbora u znanstvena zvanja (NN 28/2017) za područje Biomedicina i zdravstvo, a za odgovarajuća znanstvena zvanja.</p> <p>Primjedbe se prihvacaјu:</p> <p>Članak 2. stavak 3. glasi: <i>Dodatne uvjete za izbor u znanstveno-nastavna i suradnička zvanja te na odgovarajuća radna mjesta utvrđuje ovaj Pravilnik</i></p>

			<p>str. 2 naslov pod III. "NA ODGOVARAJUĆA" i u podnaslovu "MINIMALNI DODATNI UVJETI ZA IZBOR U ZNANSTVENO-NASTAVNA ZVANJA I NA ODGOVARAJUĆA RADNA MJESTA"</p> <p>str. 10 naslovi pod IV. i V. "NA ODGOVARAJUĆA"</p> <p>čl. 4. sitna korekcija: "Za slučaj da Fakultet pokreće postupak izbora u znanstveno-nastavno zvanje u području..."</p> <p>čl. 6. st. 2.</p> <p>U prijedlogu ovog Pravilnika nigdje nije navedeno tko procjenjuje i koje su to "potrebne psihofizičke osobine" za izbor u znanstveno-nastavna zvanja i na odgovarajuća radna mjesta.</p> <p>Tijekom prethodnog savjetovanja s javnošću ista primjedba nije prihvaćena uz objašnjenje "Odredba je preuzeta iz članka 93. stavka 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju."</p> <p>Navedeni Zakon u čl. 93 st. 3. kaže: "Način provjere ispunjavanja tih uvjeta te psihofizičkih osobina propisuje se</p>	<p>U sklopu točke III. naslov glasi: <i>UVJETI ZA IZBOR U ZNANSTVENO-NASTAVNA ZVANJA I NA ODGOVARAJUĆA RADNA MJESTA</i>, a podnaslov <i>glasí MINIMALNI DODATNI UVJETI ZA IZBOR U ZNANSTVENO-NASTAVNA ZVANJA I NA ODGOVARAJUĆA RADNA MJESTA</i></p> <p>U sklopu točke IV. naslov glasi: <i>UVJETI ZA REIZBOR U ZNANSTVENO-NASTAVNA ZVANJA I NA ODGOVARAJUĆA RADNA MJESTA</i></p> <p>U sklopu točke V. naslov glasi: <i>UVJETI ZA IZBOR U SURADNIČKA ZVANJA I NA ODGOVARAJUĆA RADNA MJESTA</i></p> <p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Primjedba se ne prihvaća:</u> Odredba je preuzeta iz članka 93. stavka 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.</p>
--	--	--	---	---

			<p>statutom ili drugim općim aktom sveučilišta."</p> <p>U Statutu Sveučilišta čl. 82. st. 2. podstavak 3. kaže: "ispunjava psihofizičke i druge uvjete propisane općim aktom Sveučilišta ili njegove sastavnice", dok u čl. 81. st. 1. stoji "Sveučilište i njegove sastavnice općim aktom propisat će posebne uvjete (znanstvene, umjetničke, nastavne, stručne, psihofizičke i druge) za izbor u određena zvanja."</p> <p>Stoga je nužno ovim Pravilnikom jasno definirati tko i na koji način procjenjuje psihofizičke osobine pristupnika za izbor u određena zvanja.</p> <p>čl. 7. st. 1.</p> <p>Prema definiciji Rektorskog zbora međunarodni znanstveni skup je definiran kao skup u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države.</p> <p>U prijedlogu Pravilnika ova definicija se odnosi samo na skupove koji se održavaju u inozemstvu, dok za međunarodne skupove u Hrvatskoj stoji: "drži se uvjeta znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku", što je vrlo nejasno napisano i ne može se razaznati vrijedi li i za skupove u Hrvatskoj da na njima "sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države".</p> <p>Isti uvjeti bi trebali vrijediti za međunarodni skup bez obzira na mjesto održavanja.</p> <p>čl. 7. st. 2. sitna korekcija: % se u hrvatskom jeziku piše odvojeno od broja (50 %).</p>	<p>Primjedba se prihvaća:</p> <p>Radi jasnoće i otklanjanja eventualnih dvojbi preuzimanjem odredbe iz Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvana ispravlja se ranija definicija:</p> <p><i>Međunarodnim skupom smatra se skup koji se održava u inozemstvu, a ako se održava u Hrvatskoj drži se uvjeta znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku.</i></p> <p>Primjedba se prihvaća</p>
--	--	--	--	---

				<p>čl. 11. st. 3.</p> <p>Jedino u slučaju redovitog profesora u trajnom zvanju je navedeno da znanstveni radovi moraju biti objavljeni u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, dok za druga zvanja isto nije navedeno. Također predlažem uskladiti drugi dio iste rečenice: "u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja".</p>	<p>Primjedba se prihvata:</p> <p>Članak 11. stavak 3. sada glasi:</p> <p><i>Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje osam (8) radova od ukupnog broja radova.</i></p>
				<p>čl. 14. A. Ad. 3. sitna korekcija:</p> <p>"nagrada ili priзнанја за znanstveno-istraživački rad"</p> <p>čl. 17. st. 2.</p> <p>"Ukoliko pristupnik nema prosjek ocjena naveden u stavku 1. ovog članka..."</p> <p>čl. 25. sitna korekcija (razdvojiti prve dvije rečenice):</p> <p>"Ako se ustanovi da neki od pristupnika nema potrebno znanstveno zvanje, pri izboru u znanstveno-nastavno zvanje provodi se izbor u znanstveno zvanje uz odgovarajuću primjenu Zakona za svakog takvog pristupnika. Ukoliko je Fakultet ..."</p> <p>čl. 29. st. 2. sitna korekcija:</p> <p>"stručno povjerenstvo podnosi"</p>	<p>Primjedba se prihvata</p> <p>Primjedba se prihvata</p> <p>Primjedba se prihvata</p> <p>Primjedba se prihvata</p>
	prof. dr. sc. Jerka Dumić (pojedinac)	1.2.	Članak 20. stavak 4.	<p>Izmjena članka 20. stavka 4. „Uvjeti i postupak izbora u naslovna zvanja istovjetni su uvjetima i postupku izbora u znanstvenonastavna i suradnička zvanja.” u „Uvjeti i postupak izbora u</p>	<p>Primjedba se prihvata:</p> <p>Članak 20. stavak 4. mijenja se i glasi:</p> <p><i>Uvjeti i postupak</i></p>

				naslovna zvanja istovjetni su uvjetima i postupku izbora u znanstveno-nastavna i suradnička zvanja, s tim da će se u postupcima reizbora i izbora u viša znanstveno-nastavna zvanja uzimati u obzir samo oni radovi na kojima je kao pristupnikova afiliacija navedeno i Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet.”	<i>izbora u naslovna zvanja istovjetni su uvjetima i postupku izbora u znanstveno-nastavna i suradnička zvanja, s tim da će se u postupcima reizbora i izbora u viša znanstveno-nastavna zvanja uzimati u obzir samo oni radovi na kojima je kao pristupnikova afiliacija navedeno i Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet.</i>
	prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinac)	1.3.		<p>Temeljna primjedba je da tekst predloženog Pravilnika upućenog u javnu raspravu sadrži pojedine odredbe čiji je sadržaj izričito zabranjen hrvatskim zakonodavstvom. Naime, bez obzira na jamčenu autonomiju sveučilišta kojeg je Fakultet sastavnica, Fakultet ne može vlastitim općim aktima propisivati odredbe koje se krše sa odredbama važećeg nacionalnog zakonodavstva, a poglavito ne može, na ime autonomije sveučilišta propisivati odredbe koje su u svome sadržaju izričito suprotne zakonima uspostavljenim zabranama. Primjerice, poslodavac pri donošenju općih akata tim općim aktima ne smije izravno kršiti zabrane izričito propisane Zakonom o radu – zabranu izravne i neizravne diskriminacije vlastitih radnika, a čega se tijelo javne vlasti kod upućivanja ovog Pravilnika u javnu raspravu nije pridržavalo.</p> <p>Potom, Fakultet nije ovlašten izmijeniti (značenje i) sadržaj pojmove prethodno nedvojbeno utvrđen nacionalnim zakonodavstvom jer se radi o pravno jasno definiranom sadržaju određenog</p>	<p>Primjedba da „tekst predloženog Pravilnika upućenog u javnu raspravu sadrži pojedine odredbe čiji je sadržaj izričito zabranjen hrvatskim zakonodavstvom...“ se ne prihvata:</p> <p>Radna skupina smatra da Fakultet predmetnim odredbama ne krši zabrane koje su izričito propisane Zakonom o radu – zabranu izravne i neizravne diskriminacije vlastitih radnika i navedeno ne smatra diskriminacijom.</p> <p>Nadalje, sukladno Zakonu o radu svima su dane jednakе mogućnosti i po pitanju zapošljavanja i rada jednako je postupanje prema svima.</p> <p>Primjedba da „Fakultet nije ovlašten izmijeniti sadržaj (značenje i) sadržaj pojmove</p>

			<p>pojma koji sadržaj tijela primjene tog zakonodavstva ne mogu i nisu ovlaštena svojevoljno izmjeniti na način da se sadržaj toga pojma za njihove vlastite potrebe razlikuje od sadržaja toga pojma utvrđenog na nacionalnoj razini. Jamčena autonomija sveučilišta ne podrazumijeva mogućnost nepoštivanja nacionalnih propisa. Primjerice, nacionalno zakonodavstvo u Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja izrijekom navodi:</p> <p>«Međunarodnim skupom u smislu ovog kriterija (uvjeti B1 i B2) smatra se skup koji se održava u inozemstvu, a ako se održava u Hrvatskoj drži se uvjeta znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku.» Kriterij na koji se odnosi definicija međunarodnog skupa u Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja je B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa.</p>	<p>prethodno nedvojbeno utvrđen nacionalnim zakonodavstvom...“ se prihvata:</p> <p>Radi jasnoće i otklanjanja eventualnih dvojbji ispravlja se ranija definicija preuzimanjem odredbe iz Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja zbog čega se članak 7. stavak 1. u dijelu mijenja i glasi:</p> <p><i>Međunarodnim skupom smatra se skup koji se održava u inozemstvu, a ako se održava u Hrvatskoj drži se uvjeta znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku.</i></p>
			<p>Pravilnik Fakulteta kao sastavnice Sveučilišta, sve dok je Fakultet sastavnica istog javnog visokog učilišta ne bi smio nužnim uvjetima za izbor u znanstveno-nastavno zvanje na Fakultetu propisivati uvjete koji obilato i predimenzionirano premašuju iste nužne uvjete propisane nacionalnim zakonodavstvom. Jednako tako ne bi smio propisivati uvjete kojim vlastitim općim aktom mijenja nacionalno zakonodavstvo jer to čini protupravno.</p>	<p>Primjedba da „Pravilnik ne bi smio nužnim uvjetima za izbor u znanstveno-nastavno zvanje na Fakultetu propisivati uvjete koji obilato i premašuju iste nužne uvjete propisane nacionalnim zakonodavstvom...“ se ne prihvata:</p> <p>Radna skupina smatra da su propisani uvjeti za izbor u znanstveno-nastavno zvanje u skladu s nacionalnom zakonodavstvom.</p>

				Fakultetu je naime dozvoljeno samostalno propisati „druge uvjete“, a što proizlazi iz sljedećih odredbi: Člankom 81. stavkom 1. Statuta Sveučilišta u Zagrebu propisano je: „Opći uvjeti za izbor u znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i suradnička zvanja utvrđeni su Zakonom, te uvjetima koje propisuju Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj i Rektorski zbor. Sveučilište i njegove sastavnice općim aktom propisat će posebne uvjete (znanstvene, umjetničke, nastavne, stručne, psihofizičke i druge) za izbor u određena zvanja.“ Člankom 72. stavkom 1. i 2. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta propisano je: „Opći uvjeti za izbor u pojedina zvanja utvrđeni su Zakonom i uvjetima koje propisuje Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj te Rektorski zbor. Dodatni uvjeti za izbor u određena zvanja utvrđuju se općim aktom Fakulteta.“ Iz svega navedenog proizlazi da je
--	--	--	--	---

				<p>Sveučilište u Zagrebu svojim Statutom ovlastilo sastavnice, pa tako i Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet, da općim aktom propišu druge uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto.</p> <p>„U znanstveno-nastavno zvanje može biti izabrana osoba koja je upisana u Upisnik znanstvenika iz članka 23. ovog Zakona sa znanstvenim zvanjem stečenim u odgovarajućem polju, ili koja ispunjava uvjete za stjecanje toga znanstvenog zvanja i uvjete u pogledu obrazovnoga, nastavnog i stručnog rada koje propisuje Rektorski zbor, ako ima potrebne psihofizičke osobine kao i druge uvjete propisane statutom sveučilišta.</p> <p>Primjedba kojom se „Predlaže učiniti i snimku zatečenog stanja prije donošenja ovog Pravilnika...“ se ne prihvaca:</p> <p>S obzirom na odredbu članka 5. stavka 1. Zakona o procjeni učinaka propisa (NN 44/17) koja glasi „Ovaj se Zakon primjenjuje na postupak izrade</p>
--	--	--	--	---

				<p>biokemijskom fakultetu prema ovom predloženom Pravilniku upućenom u javnu raspravu jer isključivo o tom podatku ovisi hoće li Fakultet moći ostvariti ciljeve iz strateških dokumenata predlagatelja naznačenih u Razlozima i ciljevima donošenja Pravilnika u javnoj raspravi. To konkretno znači da bi kroz dulji vremenski period tj. do odlaska u mirovinu pojedinog radnika kod poslodavca – profesora u trajnom zvanju koji možebitno ne ispunjava uvjete za to znanstveno—nastavno zvanje prema Pravilniku u javnoj raspravi Fakultet bio u poziciji da ne može studentima jamčiti kvalitetu koju je sam propisao i to upravo od nastavnika najvišeg ranga. Kod ostalih nastavnika to ne bi predstavljalo toliki problem pošto bi jedni u nedostatku ispunjavanja uvjeta za napredovanje bili spriječeni napredovati, dok bi pristupnici u početno znanstveno—nastavno zvanje bili zapriječeni u izboru i ne bi mogli utjecati na smanjivanje projicirane kvalitete Fakulteta kao ustanove visokog obrazovanja. Ipak, ukoliko to isto poslodavac učini za sve svoje radnike zatečene na radnim mjestima docenta, izvanrednog profesora i redovitog profesora, a prije donošenja ovog Pravilnika odnosno brojčano utvrdi koliko njih za svoje trenutno radno mjesto ispunjava uvjete i po Pravilniku upućenom u javnu raspravu, Fakultet bi na egzaktan način mogao doći do mjerljivog podatka kvalitete vlastitog nastavnog kadra po kriterijima i mjerilima koja predlaže uredujuća uprava Fakulteta i procijene učinaka ovog općeg akta i posljedice koje će donošenjem općeg akta proizaći, što je također izostavio objaviti u dokumentu Razlozi i ciljevi donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u javnoj raspravi niti se ta procjena niti posljedice koje će općim aktom nastupiti, kao sve bitno za donošenje</p>	<p>nacrtu prijedloga zakona koje Vlada Republike Hrvatske (u dalnjem tekstu: Vlada) predlaže za donošenje Hrvatskome saboru te na druge postupke u vezi s izradom propisa i praćenjem njihove provedbe kako je to određeno ovim Zakonom“ iz iste je razvidno da Fakultet nije u zakonskoj obvezi raditi procjenu učinaka propisa već je to obveza samo za tijela državne uprave, dakle ministarstva i državne upravne organizacije, koje imaju ovlast predlagati propise Vladi RH na donošenje.</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>općeg akta.</p> <p>Nadalje, Pravilnik u javnoj raspravi navodi „Utvrđivanje minimalnih dodatnih uvjeta“ koje razrađuje kroz čl. 14. putem „minimalnih dodatnih uvjeta“: A. Kriteriji znanstvenog doprinosa; B. Kriteriji nastavnog doprinosa, C. Kriteriji stručnog doprinosa i D. Kriteriji institucijskog doprinosa. Čl. 94. st. 3. Zakona navodi da se uvjeti Rektorskog zbora objavljuju u Narodnim novinama i da se način provjere njihovog ispunjavanja te psihofizičkih osobina pristupnika propisuje statutom ili drugim općim aktom sveučilišta. No, kad je riječ odredbama čl. 12. – čl. 14. Pravilnika u javnoj raspravi, suprotno odredbi čl. 94. st. 3. Zakona ne radi se o propisivanju načina provjere uvjeta Rektorskog zbora već o propisivanju gotovo kompletno drugih uvjeta od uvjeta Rektorskog zbora iz čl. 94. st. 3. Zakona. Umjesto posebnog uvjeta (B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa) navedenog u članku 5. važeće Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 122/2017) predlagatelj uvodi dva druga uvjeta: A. „Kriteriji znanstvenog doprinosa“ i C. „Kriteriji stručnog doprinosa“ pri čemu kriterije stručnog doprinosa uređuje tako da, između ostalog, izravno pogoduju one pristupnike u postupku izbora u znanstveno-nastavno zvanje koji imaju važeće odobrenje za samostalni rad, koji su završili specijalistički studij ili specijalizaciju u zdravstvu, iako ništa od navedenog nije uvjet za obavljanje poslova sveučilišnog nastavnika na Fakultetu. Konkretno, riječ je o diskriminaciji na području rada i radnih uvjeta, uključujući kriterije za odabir i uvjete pri zapošljavanju, napredovanju, zabranjenoj čl. 5. Zakona o radu.</p> <p>U svakom slučaju, odredbe Pravilnika u javnoj raspravi koje se krše sa nacionalnim zakonodavstvom ili</p>	<p>Primjedba da „predlagatelj uvodi dva druga uvjeta: A. Kriteriji znanstvenog doprinosa“ i C. „Kriteriji stručnog doprinosa,“ se prihvata:</p> <p>Kriteriji vrednovanja A, B i C opisuju ukupan nastavni, znanstveno-stručni i institucijski doprinos pristupnika za izbor u pojedino znanstveno-nastavno zvanje, što uz uvjete propisane Zakonom, podzakonskim propisima, Statutom Sveučilišta, Statutom Fakulteta i Odlukom Rektorskog zbora, mora biti opisano prema kriterijima vrednovanja propisanim ovim Pravilnikom, dok su minimalni dodatni uvjeti propisani člancima 8.-11. i opisani su u tabličnom prikazu prijedloga Pravilnika.</p> <p>Radi jasnoće i oticanja eventualnih dvojbi jasnije se ističe naslov „KRITERIJI VREDNOVANJA“ u članku 13. prijedloga Pravilnika dok se Znanstveni i Stručni doprinos spajaju u jedan Znanstveno-stručni doprinos na način kako je uređeno u Uvjetima rektorskog zbora. Sukladno predmetnoj izmjeni i u preostalom dijelu</p>
--	--	--	--	---

				<p>utemeljuju Zakonom zabranjenu izravnu ili neizravnu diskriminaciju na području rada i radnih uvjeta, uključujući i kriterije za odabir i uvjete pri zapošljavanju predlagatelj je dužan brisati iz teksta Pravilnika u javnoj raspravi, a prije njegovog donošenja. Predlagatelj jest ovlašten propisati dodatne uvjete uz opće uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje, ali nikako nije ovlašten umjesto općih uvjeta propisati takve druge uvjete koji bi drugi uvjeti po njegovoj želji modificirali uvjete koje je propisala država na način i do te razine da se uvjeti nacionalne razine faktično anuliraju tj. potpuno obezvrijedjuju, a što je predlagatelj učinio na više mjesta u tekstu Pravilnika u javnoj raspravi.</p> <p>Osim što sadržaj Pravilnika upućenog u javnu raspravu izravno krši Zakonom o radu propisane izravne zabrane razlog njegovog nedonošenja u javno objavljenom sadržaju u postupku savjetovanja sa zainteresiranom javnošću nalazi se i u tome što je njegov sadržaj suprotan priloženom dokumentu Razlozi i ciljevi donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u kojem se izrijekom navodi da se isti donosi zbog usklađivanja s Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 28/2017, 72/2019. i 21/2021) i s Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja (Narodne novine, br. 122/2017), no iz pojedinih odredbi Pravilnika u javnoj raspravi vidljivo je da to usklađivanje nije provedeno.</p> <p>Druge uvjete (druge kriterije) koji se razlikuju od propisanih kriterija Rektorskog zbora predlagatelj je dužan posebno propisati i posebno obrazložiti, a što se izravno odnosi na dva „kriterija vrednovanja“ koje kao takve ne poznaje Odluka Rektorskog zbora (A. Kriteriji znanstvenog doprinosa“ i C. „Kriteriji</p>	<p>Pravilnika će se kod kriterija vrednovanja učiniti preinaka i to na način da se umjesto dosadašnja 4 (četiri) kriterija (A. kriteriji znanstvenog doprinosa, B. kriteriji nastavnog doprinosa, C. kriteriji stručnog doprinosa, D. kriteriji institucijskog doprinosa) svugdje u Pravilniku nadalje ističu 3 (tri) kriterija (A. kriteriji nastavnog doprinosa, B. kriteriji znanstveno-stručnog doprinosa, C. kriteriji institucijskog doprinosa).</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>stručnog doprinosa“). Naime, čim je predlagatelj B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa zamijenio s dva nova kriterija: A. Kriteriji znanstvenog doprinosa“ i „B. Kriteriji stručnog doprinosa“ više se ne radi o dodatnim uvjetima već o drugim uvjetima, pa je isto na odgovarajući način potrebno urediti Pravilnikom u javnoj raspravi.</p>	
			<p>Čl. 7.</p> <p>U dokumentu Razlozi i ciljevi donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu predlagatelj izričito navodi da „Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet (dalje u tekstu: Fakultet) pristupio je izradi prijedloga novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Fakulteta zbog usklađivanja s Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017, 72/2019), kojega je donijelo Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj na sjednici održanoj 7. ožujka 2017. godine, kao i zbog usklađivanja s Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja (NN 122/2017)“ te stoga izmijenjenim značenjem pravnog izraza: „međunarodni (znanstveni) skup“ koje je predlagatelj na svoju ruku izmijenio na način da je u tekst intervenirao riječima: „u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države“ predlagatelj izravno djeluje protivno ciljevima i razlozima donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koje je deklarirao, izričito predlažući odredbu suprotnu Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u</p>	<p>Primjedba u svezi pravnog izraza <i>međunarodni (znanstveni) skup se prihvaca:</i></p> <p>Radi jasnoće i otklanjanja eventualnih dvojbi ispravlja se ranija definicija Međunarodnog znanstvenog skupa preuzimanjem odredbe iz Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja, na način kako je to već ranije prikazano u odgovoru Radne skupine na prvu primjedbu podnositelja prof. dr. sc. Kosalca.</p>

				<p>znanstveno-nastavna zvanja (NN 122/2017) zbog čega će i dalje predloženi novi Pravilnik ostati neusklađen s nacionalnim zakonodavstvom odnosno protivan važećem nacionalnom zakonodavstvu. Stoga se u čl. 7. st. 1. predlaže brisati riječi: „u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države“.</p> <p>Jednako tako, predlagatelj je suprotno deklariranim ciljevima i razlozima donošenja ovog općeg akta samovoljno izmijenio značenje izraza znanstvenog rada te je on u suprotnosti s definicijom iz čl. 3. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017, 72/2019, 21/2021). U obrascu KLASA: 011-01/21-01/06 i URBROJ: 251-62-01-21-1 od 19. srpnja 2021. koji ispred Radne skupine za izradu Pravilnika i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskoga fakulteta digitalno potpisuje sadašnja dekanica prof. dr. sc. Jasmina Lovrić kod razloga prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga broj 8.2. izričito se navodi: „Sukladno članku 93. stavku 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju znanstveno zvanje tek je preduvjet za izbor u znanstvenonastavno zvanje. Iz navedenog logički proizlazi da su uvjeti za izbor u znanstvenonastavno zvanje specifičniji od uvjeta za izbor u znanstveno zvanje. Također opis znanstvenog rada iz članka 4. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja ne predstavlja univerzalni opis znanstvenog rada, već se radi o opisu znanstvenog rada za potrebe Odjeljka I. „Prirodne znanosti, biomedicina i zdravstvo“ navedenog Pravilnika.“ Ovdje je nužno istaknuti da su gotovo svi nastavnici Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu prethodno izabrani u znanstveno zvanje u području „Prirodne znanosti“ ili u području „Biomedicina i</p>	<p>Primjedba o „izmijenjenoj definiciji znanstvenog rada u čl. 7. st. 1.“ se <u>djelomično prihvata:</u></p> <p>Radi jasnoće i otklanjanja eventualnih dvojbi ispravlja se ranija definicija znanstvenog rada preuzimanjem odredbe iz Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja pa se članak 7. stavak 1. u dijelu mijenja i glasi:</p> <p><i>Pod pojmom znanstveni rad podrazumijeva se izvorni ili pregledni znanstveni članak objavljen ili prihvaćen za objavljivanje u znanstvenom časopisu s međunarodnom recenzijom.</i></p> <p><i>Znanstvenim radom smatra se i kratko priopćenje i prikaz slučaja ako je objavljen u časopisu s međunarodnom recenzijom koji se nalazi u prvom (Q1) ili drugom (Q2) kvartilu.</i></p> <p>U sklopu stavka 4. istog članka dodaje se sljedeća odredba: <i>U</i></p>
--	--	--	--	--	--

			<p>zdravstvo“ čiju definiciju znanstvenog rada za izbor u znanstveno-nastavno zvanje Fakultet de facto negira i osporava njezinom izmjenom u ovom Pravilniku u javnoj raspravi, čime izravno osporava i sve izbore vlastitih nastavnika kao nedovoljno zahtjevne izbore koji u svojoj naravi zbog Fakultetu neprihvatljive definicije pojma: „znanstveni rad“ na kojim se u najvećoj mjeri temelji izbor u znanstveno zvanje, kao nedovoljno uvjetovane da bi omogućavali da temeljem znanstvenih radova priznatih u postupku izbora u znanstveno zvanje, znanstvenicima iz područja „Biomedicina i zdravstvo“ Fakultet izvrši izbor u znanstveno—nastavno zvanje. Paušalno navođenje od strane Radne skupine o tome da je logično da su „uvjeti za izbor u znanstveno—nastavno zvanje specifičniji“ ne može se dodatno ispitati jer bitnu izmjenu uvođenjem drugog i suštinski različitog sadržaja pod sadržaj pojma koji je definiran nacionalnim zakonodavstvom Fakultet nije ničime obrazložio. Kod razloga prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga broj 1.1. izv. prof. dr. sc. Sanje Dabelić izričito se navodi: „Člankom 72. stavkom 1. i 2. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta propisano je: „Opći uvjeti za izbor u pojedina zvanja utvrđeni su Zakonom i uvjetima koje propisuje Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj te Rektorski zbor. Dodatni uvjeti za izbor u određena zvanja utvrđuju se općim aktom Fakulteta.“ Iz svega navedenog proizlazi da je Sveučilište u Zagrebu svojim Statutom ovlastilo sastavnice, pa tako i Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet, da općim aktom propišu druge uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto.“ Ovakvo pravno tumačenje je neodrživo i proturječno samo sebi iz očitog previda, kako to jasno proizlazi iz obrazloženja predlagatelja o neprihvaćanju primjedbe izv. prof. dr. sc. Sanje Dabelić</p>	<p><i>znanstvene rade ubrajaju se radovi objavljeni u znanstvenim časopisima zastupljenima u bazi podataka Web of Science Core Collection (WoSCC).</i></p>
				Primjedba da je

				<p>predlagatelj riječi: „dodatni uvjeti“ i „drugi uvjeti“ tretira kao istoznačnice, što one ni u kojem slučaju nisu. Predlagatelj je, doduše, kako to ispravno ističe, ovlašten propisati dodatne uvjete uz opće uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje, ali nikako nije ovlašten umjesto općih uvjeta propisati druge uvjete koji bi po njegovoj želji modificirali uvjete koje je propisala država na način i do te razine da te uvjete nacionalne razine faktično anulira, a što je učinio, između ostalog, i izmijenjenom definicijom znanstvenog rada u čl. 7. st. 1. Dakle, izraz: „znanstveni rad“ u području prirodne znanosti, medicina i zdravstvo (polja: fizika, kemija, biologija, geofizika i interdisciplinarne prirodne znanosti, geologija, temeljne medicinske znanosti, kliničke medicinske znanosti, javno zdravstvo i zdravstvena zaštita, farmacija, veterinarska medicina, dentalna medicina, matematika) potpuno zanemarujući da je Farmaceutsko-biokemijski fakultet sastavnica Sveučilišta u Zagrebu na kojoj nastavu izvode gotovo isključivo nastavnici odnosno znanstvenici izabrani u dostignuta znanstvena zvanja u biomedicini i zdravstvu odnosno prirodnim znanostima na koje se isključivo i jedino može odnositi i odnosi definicija znanstvenog rada kako je ona propisana u čl. 3. st. 1. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 28/2017, 72/2019, 21/2021), a koju predlagatelj odnosno Radna skupina u njegovo ime izričito opovrgava negirajući nacionalno zakonodavstvo koje je na snazi u Republici Hrvatskoj. Štoviše, vidljivo je da je prilikom prepisivanja, mijenjanja i prilagođavanja izraza: „znanstveni rad“ od strane Radne skupine došlo do krivog prepisivanja dijela odredbe čl. 3. st. 1. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 28/2017, 72/2019, 21/2021) u tekstu Pravilnika Fakulteta upućenog u javnu raspravu te su očito omaškom kod prepisivanja dijela te odredbe u čl. 7. st.</p> <p>„Fakultet ovlašten propisati dodatne uvjete, ali pri tome minimalni dodatni uvjet ne može biti potpuno drugi uvjet od uvjeta propisanog nacionalnim zakonodavstvom“ se ne prihvaca:</p> <p>Važeći Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i potom Sveučilište u Zagrebu svojim Statutom ovlastili su sastavnice, pa tako i Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet, da općim aktom propišu druge uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto, a što proizlazi iz sljedećih odredbi:</p> <p>Člankom 93. stavkom 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju propisano je: „U znanstveno-nastavno zvanje može biti izabrana osoba koja je upisana u Upisnik znanstvenika iz članka 23. ovog Zakona sa znanstvenim zvanjem stečenim u odgovarajućem polju, ili koja ispunjava uvjete za stjecanje toga znanstvenog zvanja i uvjete u pogledu obrazovnoga, nastavnog i stručnog rada koje propisuje Rektorski zbor, ako ima potrebne</p>
--	--	--	--	---

			<p>1. riječi: „znanstveni članak“ zamijenjene riječima: „znanstveni rad“. Također, prilikom prepisivanja, mijenjanja i prilagođavanja izvornog teksta nije se vodilo računa o hrvatskome jeziku te je brisanjem početnog dijela teksta iz čl. 3. st. 1. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 28/2017, 72/2019, 21/2021) cit. „Pod pojmom „znanstveni rad“ ... podrazumijeva se izvorni ili pregledni znanstveni članak...“, pa je i u tom smislu rječicu: „se“ i prije dostavljanja teksta na javnu raspravu bilo nužno brisati.</p> <p>Fakultet je ovlašten propisati dodatne uvjete, ali pri tome minimalni dodatni uvjet ne može biti potpuno drugi uvjet od uvjeta propisanog nacionalnim zakonodavstvom. Stoga je tekst Pravilnika u javnoj raspravi potrebno preoblikovati na način da se jasno i nedvosmisleno odvoje drugi uvjeti (koje traži isključivo Farmaceutsko-biokemijski Fakultet Sveučilišta u Zagrebu kako bi izvršio pojedini izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto) od minimalnih uvjeta Rektorskog zbora i dodatnih im propisanih uvjeta. Drugi uvjeti su oni koji uvjete Rektorskog zbora i dodatne uvjete nadopunjaju, a njihovo uvođenje potrebno je posebno obrazložiti na način da se iz obrazloženja njihovog uvođenja može jasno i nedvosmisleno zaključiti da se bez njihovog propisivanja ne bi mogla ostvariti svrha izbora odnosno da se ne bi moglo kroz izbor uvažavajući samo uvjete Rektorskog zbora i dodatne uvjete omogućiti normalan rad Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta ni postizanje ciljeva strateških dokumenata predlagatelja na koje se predlagatelj poziva u dokumentu Razlozi i ciljevi donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.</p>	<p>psihofizičke osobine kao i druge uvjete propisane statutom sveučilišta. Znanstveno-nastavna zvanja upisuju se u upisnik iz članka 23. ovoga Zakona.“ Člankom 81. stavkom 1. Statuta Sveučilišta u Zagrebu propisano je: „Opći uvjeti za izbor u znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i suradnička zvanja utvrđeni su Zakonom, te uvjetima koje propisuju Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj i Rektorski zbor. Sveučilište i njegove sastavnice općim aktom propisat će posebne uvjete (znanstvene, umjetničke, nastavne, stručne, psihofizičke i druge) za izbor u određena zvanja.“ Člankom 82. stavkom 2. točkom 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu propisano je da osoba može biti izabrana u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto ako ispunjava, između ostalog, psihofizičke i druge uvjete propisane općim aktom Sveučilišta i njegove sastavnice. Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstvenostručne djelatnosti u postupku</p>
--	--	--	---	--

				<p>Primjerice, to bi značilo preoblikovanje odredbi čl. 7. st. 1. u skladu s hrvatskim nacionalnim zakonodavstvom uz jasno odvojeno propisani dodatni uvjet da znanstveni rad iz čl. 3. st. 1. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 28/2017, 72/2019, 21/2021) za potrebe izbora u znanstveno-nastavno zvanje na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu mora biti zastupljen isključivo u točno jednoj određenoj bazi, pri čemu se općim aktom Fakulteta isključuju druge baze priznate nacionalnim zakonodavstvom, a takva restriktivna odredba koja osporava znanstvenu vrijednost drugih baza priznatih nacionalnim zakonodavstvom mora biti dodatno jasno obrazložena, a što se iz akta predlagatelja Razlozi i ciljevi donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i u njemu posebno istaknutih podzakonskih akata nacionalne razine i akata Fakulteta ni na koji se način ne može iščitati.</p>	<p>izbora u znanstveno-nastavna zvanja Rektorskog zbora i Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj propisani su nužni uvjeti za ocjenu nastavne i znanstvenostručne djelatnosti. Člankom 72. stavkom 1. i 2. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta propisano je: „Opći uvjeti za izbor u pojedina zvanja utvrđeni su Zakonom i uvjetima koje propisuje Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj te Rektorski zbor. Dodatni uvjeti za izbor u određena zvanja utvrđuju se općim aktom Fakulteta.“ Iz svega navedenog proizlazi da je Sveučilište u Zagrebu svojim Statutom ovlastilo sastavnice, pa tako i Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet, da općim aktom propišu druge uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto.</p>
				Primjedba o	

			<p>Čl. 8., 9., 10. i 11.</p> <p>U dokumentu Razlozi i ciljevi donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu predlagatelj izričito navodi da „Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet (dalje u tekstu: Fakultet) pristupio je izradi prijedloga novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Fakulteta zbog usklajivanja s Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017, 72/2019, 21/2021), kojega je donijelo Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj na sjednici održanoj 7. ožujka 2017. godine, kao i zbog usklajivanja s Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja (NN 122/2017)“.</p> <p>Istovremeno, u čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10. st. 3. i čl. 11. st. 3. predlagatelj je ispustio glavnog autora, navodeći uvjete u kojima se traži isključivo da pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor, čime ponovo ne propisuje dodatne uvjete na koje je ovlašten nego izričito odriče pravo pojedinog autora u domaćoj znanstvenoj zajednici na njegov poseban vid autorstva kako je to službeno uređeno nacionalnim zakonodavstvom tj. Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 28/2017, 72/2019, 21/2021) i vrijedi za znanstvenike upisane u Upisnik znanstvenika isključivo za znanstvena područja „Prirodne znanosti“ i „Biomedicina i zdravstvo“. Ukoliko predlagatelj i želi u bitnome otežati izbor u znanstveno-nastavna zvanja za nastavnike na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu tada on to može učiniti, ali isključivo jasnim i racionalnim propisivanjem dodatnih uvjeta za izbor nastavnika u znanstveno-nastavna zvanja, ali i pri tome mora poštovati</p>	<p>„ispuštanju glavnog autora i potrebi nadopunjavanja čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10. st. 3. i čl. 11. st. 3. se ne prihvata:“</p> <p>Radna skupina smatra da nije sporno da Fakultet ima svoje druge uvjete (navedeno proizlazi iz zakona i autonomije sveučilišta). Stoga Radna skupina smatra da je izostavljanje glavnog s time u skladu, odnosno da su glavni autori rada prvi i dopisni autor zbog čega nije potrebno dodatno potvrđivati glavno autorstvo.</p>
--	--	--	--	---

				<p>autorstvo kako je ono propisano nacionalnim zakonodavstvom. Stoga je odredbe čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10. st. 3. i čl. 11. st. 3. nužno dopuniti na način da se nakon riječi: „prvi“ doda zarez i riječ: „glavni“ te se isto konzistentno provede i kroz Tablični prikaz na str. 5 i za članka 11. teksta Pravilnika u javnoj raspravi i članak 14. A. Kriteriji znanstvenog doprinosa Ad.2 alineja 3. Štoviše, predlagatelj je i kao znanstvena ustanova koja je ovlaštena za provođenje dijela izbora u znanstveno zvanje za polje farmacije dužan pridržavati se Dopunjene Tablice prikaza bodovanja znanstvenih radova u postupcima izbora u znanstvena zvanja sukladno Pravilniku uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN br. 28/17, 72/19, 21/21) koju mu je aktom KLASA: 640-03/17-01/0017, URBROJ: 355-06-04-21-0002 od 30. lipnja 2021. dostavio predsjednik Matičnog odbora za područje biomedicine i zdravstva – polje temeljnih medicinskih znanosti, javnog zdravstva i zdravstvene zaštite, dentalne medicine i farmacije, prof. dr. sc. Goran Šimić te Uputa za pisanje izvješća o izboru u znanstvena zvanja za taj Matični odbor od 17. travnja 2019., a u kojima se izravno navodi i glavni autor na radu, primjerice, u rečenici: „Doprinos pristupnika treba opisivati SAMO uz radove kada je pristupnik prvi, dopisni ili glavni autor na radu.“. Stoga je proizvoljna eliminacija „glavnog autora“ i njegovo neuvrštanje uz prvog i uz dopisnog autora na znanstvenom radu kako je to bjelodano učinjeno u tekstu Pravilnika u javnoj raspravi ne samo protivna propisu s kojim se Pravilnik u javnoj raspravi usklađuje, već i obveznim uputama tijela jedinog ovlaštenog za donošenje odluke o izboru.</p> <p>Podsjeća se da Fakultet kao sastavnica Sveučilišta nije ovlašten mijenjati relevantne odredbe nacionalnog zakonodavstva vlastitim općim aktom već samo smije propisati one dodatne (ili druge) uvjete, i to samo iz posebno opravdanih razloga koji razlozi moraju</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>biti jasno dodatno obrazloženi jer ti i takvi uvjeti izričito u svom sadržaju predstavljaju otklon odnosno iznimku od nacionalnog zakonodavstva, a što je predlagatelj u potpunosti propustio učiniti.</p>	
				<p>U obrascu KLASA: 011-01/21-01/06 i URBROJ: 251-62-01-21-1 od 19. srpnja 2021. koji ispred Radne skupine za izradu Pravilnika i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskoga fakulteta digitalno potpisuje sadašnja dekanica prof. dr. sc. Jasmina Lovrić kod razloga prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga broj 10.7. izričito se navodi: „Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu (u slučaju docenta i/ili trećem (Q3) kvartilu) obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima u izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“ što je neistinito. Naime, navedeni Pravilnik propisuje 4 znanstvena rada za znanstvenog suradnika (nužan preduvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje docenta) dok Pravilnik u javnoj raspravi taj minimalni broj znanstvenih radova koji bi omogućavali izbor u znanstveno-nastavno zvanje docenta na Fakultetu podiže za 2, na 6 znanstvenih radova, potom propisuje 9 znanstvenih radova za višeg znanstvenog suradnika (nužan preduvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora) dok Pravilnik u javnoj raspravi taj minimalni broj znanstvenih radova koji bi omogućavali izbor u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora na Fakultetu podiže za 5, na 14 znanstvenih radova, potom propisuje 18 znanstvenih radova za znanstvenog savjetnika (nužan preduvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora) dok Pravilnik u javnoj raspravi taj minimalni broj znanstvenih</p>	<p>Primjedba u vezi „broja radova“ se <u>ne prihvaca:</u></p> <p>Radna skupina smatra da se propisivanjem većeg ukupnog broja radova potrebnih za izbor u znanstveno-nastavno zvanje od broja radova potrebnih za izbor u znanstvena zvanja propisanih Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja NN 28/2017 u području „Biomedicine i zdravstva“ djelatnicima koji se biraju u polju farmacije propisuju drugi uvjeti, a što je Fakultet ovlašten učiniti.</p> <p>Broj znanstvenih radova objavljenih u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u prvom (Q1) ili drugom kvartilu (Q2), odnosno u slučaju docenta i/ili trećem kvartilu (Q3), jednak je trećini minimalnog broja znanstvenih radova propisanih Pravilnikom o uvjetima u izbor u znanstvena zvanja NN 28/2017 u području »Biomedicina i zdravstvo«, odnosno Pravilnikom o uvjetima u izbor u znanstvena</p>

			<p>radova koji bi omogućavali izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora na Fakultetu podiže za 4, na 22 znanstvena rada i konačno, za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika u trajnom zvanju (nužan preduvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju) propisuje 24 znanstvena rada, dok Pravilnik u javnoj raspravi taj minimalni broj znanstvenih radova koji bi omogućavali izbor u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora na Fakultetu podiže za 6, na 30 znanstvenih radova. U tom dijelu službeno očitovanje tijela javne vlasti o Nacrtu prijedloga pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu KLASA: 011-01/21-01/06, URBROJ: 251-62-01-21-1 od 19. srpnja 2021. kao službeni dokument Fakulteta sadrži ovjereni neistiniti podatak koji u bitnome utječe na percepciju zainteresirane javnosti o sadržaju općeg akta u javnoj raspravi. Također, isto se odnosi i na dio prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga broj 10.7. u dijelu u kojem Radna skupina izrijekom u svrhu neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga broj 10.7. navodi sljedeći neistiniti podatak: „Uvjet broja radova na kojima je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Naime, kvantitativni kriteriji u čl. 6. Pravilnika o izboru u znanstvena zvanja Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 28/2017, 72/2019, 21/2021) u st. 2. izričito navode: „Najmanje jedna trećina potrebnih radova za izbor mora biti objavljena u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalaze u prvom (Q1) ili drugom kvartilu (Q2) iz predmetnih kategorija (Subject Category List) u koje je razvrstan časopis. U području „Biomedicina i zdravstvo“ za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika dovoljno je da</p> <p>zvanja NN 28/2017 je propisano da je minimalni broj radova za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika 4 (trećina je 1,33, odnosno 1 znanstveni rad), za izbor u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika 9 (trećina je 3 rada), za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog savjetnika 18 (trećina je 6 radova), a za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju 24 rada (trećina je 8 radova).</p> <p>Nadalje, Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja NN 28/2017, u članku 13. navodi:</p> <p>Za izbor u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika, znanstvenog savjetnika i znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju u području »Prirodne znanosti«, pristupnik mora biti glavni autor na najmanje jednoj trećini od ukupnog broja radova potrebnih za izbor. Za izbor u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika, znanstvenog savjetnika i znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju u području</p>
--	--	--	---

			<p>pristupnik ima najmanje jedan rad objavljen u časopisu razvrstanom u prva tri kvartila (Q1, Q2 i Q3)" te za izbor u znanstveno zvanje u područjima „Prirodne znanosti“ i „Biomedicina i zdravstvo“ ne postoji uvjet objave bilo kojeg broja znanstvenih radova na kojima bi svaki pristupnik u svako od znanstvenih zvanja morao biti prvi, glavni ili dopisni autor.</p> <p>Uz navedeno, potpuno je neprikladno obrazloženje tijela javne vlasti odnosno Radne skupine koje u dokumentu KLASA: 011-01/21-01/06, URBROJ: 251-62-01-21-1 od 19. srpnja 2021. kada kao razlog neprihvaćanja primjedbe/prijedloga broj 10.4. izričito navodi: „Možemo se osvrnuti na to da djelatnici Fakulteta djeluju u dva područja pri čemu su uvjeti za napredovanje u području Prirodnih znanosti znatno viši. Stoga je ukupan broj radova u Pravilniku predložen viši od onog propisanog za područje Biomedicine.“ Naime, to je potpuno irrelevantno i krajnje dvojbeno obrazloženje, kojim se ne može uspješno osporavati izbor pristupnika u znanstveno zvanje u polju farmacije, a što predlagatelj ovakvim obrazloženjem ima očitu tendenciju učiniti. Prema odredbi čl. 6. st. 3. koja glasi: „U području „Prirodnih znanosti“ najmanje dvije trećine radova potrebnih za izbor mora biti objavljeno u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalaze u prva tri kvartila (Q1, Q2 i Q3). Dakle, teoretski, ali i vrlo praktično, za znanstvenog suradnika (rang docenta), višeg znanstvenog suradnika (rang izvanrednog profesora) i znanstvenog savjetnika (rang redovitog profesora) može biti izabran pristupnik koji najmanje 2/3 radova ima objavljenih u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3) bez da je ijedan znanstveni rad ikada objavio u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u prvom (Q1) ili drugom (Q2) kvartilu. To doslovno znači da netko tko se znanstveno bira kroz polje fizike ili polje kemije za znanstvenog suradnika može</p>	<p>»Biomedicina i zdravstvo«, pristupnik mora biti prvi, glavni ili dopisni autor (ako je različit od prvog) na najmanje jednoj trećini od ukupnog broja radova potrebnih za izbor. Isti uvjet je naveden u tekstu ovoga Pravilnika, čl. 9., 10. i 11. Za izbor u znanstveno-nastavno zvanje docenta propisani broj radova na kojima je pristupnik prvi ili dopisni autor je dva, a što je također trećina od ukupnog broja radova potrebnih za izbor i što predstavlja drugi uvjet koji je Fakultet ovlašten propisati.</p> <p>Radna skupina također smatra da se propisivanjem broja radova koji trebaju biti objavljeni u časopisima zastupljениma u Q1/Q2 (za docenta u časopisima zastupljenima u Q3) propisuju drugi uvjeti za djelatnike koji djeluju u području „Prirodnih znanosti“, a koje je Fakultet ovlašten propisati.</p>
--	--	--	--	--

				<p>biti izabran ukoliko minimalno ima 3 znanstvena rada objavljena u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3), dok, nasuprot tome, pristupnik koji se bira za znanstvenog suradnika u polju farmacije mora za izbor minimalno imati jedan znanstveni rad više u časopisu čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3) od pristupnika koji se u isto znanstveno zvanje bira u polju fizike ili polju kemije. Za znanstveno napredovanje u polju fizike ili polju kemije u višeg znanstvenog suradnika (rang izvanrednog profesora) dovoljno je imati 12 znanstvenih radova objavljenih u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3) i niti jedan znanstveni rad objavljen u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u prvom (Q1) ili drugom (Q2) kvartilu. Nasuprot tome, viši znanstveni suradnik (rang izvanrednog profesora) koji se bira u znanstveno zvanje u polju farmacije mora minimalno imati 6 znanstvenih radova objavljenih u časopisu čiji se čimbenik odjeka minimalno nalazi u drugom (Q2) kvartilu, dok za izbor u znanstvenog savjetnika (rang redovitog profesora) koji napreduje kroz polje fizike ili polje kemije pristupnik mora minimalno imati 10 znanstvenih radova objavljenih u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3) i niti jedan znanstveni rad čiji se čimbenik odjeka nalazi u prvom (Q1) ili drugom (Q2) kvartilu. Naprotiv, pristupnik koji se za znanstvenog savjetnika (rang redovitog profesora) bira u polju farmacije mora zadovoljiti minimalni kriterij znanstvene izvrsnosti koji se ogleda u minimalnom broju znanstvenih radova objavljenih u unajmanje onim časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u drugom (Q2) kvartilu – 12. Konačno, tek pristupnik koji napreduje kroz polje fizike ili polje kemije u znanstveno zvanje znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju susrest će se za zahtjevom da kako bi bio izabran u znanstveno zvanje znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju svega 3</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>objavljena rada (od 33) mora imati u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u minimalno drugom (Q2) kvartilu. Nasuprot tome, pristupnik koji napreduje kroz polje farmacije u isto znanstveno zvanje mora unajmanje imati 16 znanstvenih radova u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u minimalno drugom (Q2) kvartilu. 16:3 čine krucijalnu razliku i stoga je potpuno proizvoljan i pravno neodrživ službeni stav Fakulteta: „Možemo se osvrnuti na to da djelatnici Fakulteta djeluju u dva područja pri čemu su uvjeti za napredovanje u području Prirodnih znanosti znatno viši. Stoga je ukupan broj radova u Pravilniku predložen viši od onog propisanog za područje Biomedicine.“ jer su uvjeti za napredovanje u znanstvenom polju fizika ili znanstvenom polju kemija u odnosu na zahtijevani minimalni broj znanstvenih radova pristupnika koji napreduju kroz polje farmacija samo tehnički kvantitativno veći, s obzirom da se od tih pristupnika za njihove rade ne traži ista izvrsnost kao od pristupnika koji napreduju kroz polje farmacija, a što je zorno proizlazi iz kakvoće odnosno zahtjevnosti znanstvenih radova koji se za napredovanje u znanstvenom zvanju uzimaju u obzir (časopisi čiji se čimbenik odjeka minimalno nalazi u trećem kvartilu / Q3 (uz izuzetak objavljivanja 3 znanstvena rada u časopisu čiji se čimbenik odjeka minimalno nalazi u drugom kvartilu / Q2 ali tek pri izboru u najviše znanstveno zvanje u polju fizike ili polju kemije) odnosno minimalno časopisi čiji se čimbenik odjeka minimalno nalazi u drugom kvartilu / Q2 (uz izuzetak izbora u početno znanstveno zvanje) u polju farmacije.</p> <p>Funkcionirajuća pravna država ne bi izjednačila uvjete za stjecanje pojedinačnih znanstvenih zvanja u pojedinim poljima (fizika, kemija, biologija, geofizika, interdisciplinarnе prirodne znanosti – 9 – 18 (6) – 30 (9) – 33 (3Q1,Q2); geologija (4 – 12 (3) – 21 (6) – 24 (3Q1,Q2); temeljne medicinske</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>znanosti, kliničke medicinske znanosti , javno zdravstvo i zdravstvena zaštita, farmacija, veterinarska medicina, dentalna medicina 4 – 9 (3) – 18 (5) – 24 (4) kada ti uvjeti po svojoj zahtjevnosti ne bi bili međusobno najsličniji za dostizanje istog znanstvenog zvanja svakom pojedinom znanstveniku bez obzira na polje u kojem se bira ili kroz koje napreduje.</p> <p>Službeno iznijeti stavovi tijela javne vlasti – Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu kao znanstvene ustanove kojoj je jedinoj u državi povjeren provođenje dijela izbora u znanstvena zvanja u polju farmacije naveden u aktu Fakulteta KLASA: 011-01/21-01/06, URBROJ: 251-62-01-21-1 od 19. srpnja 2021.:</p> <p>„Možemo se osvrnuti na to da djelatnici Fakulteta djeluju u dva područja pri čemu su uvjeti za napredovanje u području Prirodnih znanosti znatno viši. Stoga je ukupan broj radova u Pravilniku predložen viši od onog propisanog za područje Biomedicine.“ i „Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja propisuje različite uvjete za izbor u znanstveno zvanje u području „Biomedicina i zdravstvo“ i području „Prirodne znanosti“, a na način da utvrđuje znatno strože uvjete za izbor u znanstveno zvanje u području „Prirodne znanosti“. Upravo uvažavajući navedeno te nastojeći na određeni način ispraviti inicialno nejednak položaj zaposlenika iz područja „Prirodne znanosti“ koji su, kako bi bili izabrani u znanstveno zvanje, bili dužni objaviti u nekim slučajevima i dvostruko više znanstvenih radova od njihovih kolega koji su birani u znanstveno zvanje u području „Biomedicina i zdravstvo“, radna je skupina umanjila uvjet za izbor u znanstveno nastavno zvanje u području „Prirodnih znanosti“ za kriterij stručnog doprinosa“ duboko su obezvrađujući prema svima onima koji su u Republici Hrvatskoj izabrani u bilo koje znanstveno zvanje u polju Farmacija i čiji je dio toga izbora bio</p>	<p>Primjedba da je radna skupina umanjila uvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje u području „Prirodnih znanosti“ se <u>ne prihvaća</u>:</p> <p>Po pripajanju stručnog doprinosa znanstvenom doprinosu svugdje se u prijedlogu Pravilnika</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>povjeren Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu. Dapače, takav službeno javno iznijeti obezvrjeđujući stav znanstvene institucije kojoj je jedinoj povjeren provođenje dijela izbora u znanstveno zvanje u polju „Farmacija“ i koji je ta znanstvena institucija – Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu – otvoreno javno promiče i prethodnom javnom objavom na svojim mrežnim stranicama, ukazuje i na nužnu potrebu šire društvene rasprave o oportunitosti zadržavanja ekskluzivnog prava sudjelovanja Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u djelu postupka za izbor u znanstvena zvanja u području Farmacija u Republici Hrvatskoj, a imajući u vidu da se jednakovrijedni studiji farmacije osim u Zagrebu izvode na sveučilištima u Rijeci i u Splitu, a koja sveučilišta takav obezvrjeđujući stav prema znanstvenicima izabranima u polju Farmacija javno ne zastupaju niti ga javno promiču.</p> <p>Čl. 9., 10. i 11. propisuje da pristupnici moraju pokazati nastavnu aktivnost i sposobnost vođenja znanstveno-istraživačkog rada kroz jedan od taksativno navedenih uvjeta. Nasuprot tome, kod C. Kriteriji stručnog doprinos (čl. 13. st. 2.) Pravilnik u javnoj raspravi isto ne propisuje te se predlaže, ukoliko se C. Kriteriji stručnog doprinos (čl. 13. st. 2. ne brišu iz Pravilnika u javnoj raspravi nego se nediskriminirajuće proširuju na sve izbore u znanstveno-nastavna zvanja, čl. 9. nadopuniti novim stavkom 6., a čl. 10. i 11. nadopuniti novim stavkom 7. koji glasi: „Pristupnik mora pokazati stručnost kroz najmanje jedan od propisanih oblika stručnog doprinosa propisanih kriterijima stručnog doprinos.“</p> <p>Čl. 12. Posljednju rečenicu u st. 1. nužno je brisati. Ista je preuzeta i prilagođena iz odredbe čl. 13. st. 2. Pravilnika o</p>	<p>ukida odredba da zaposlenici u području prirodnih znanosti nisu dužni ostvarivati taj doprinos.</p> <p>Primjedba se <u>ne</u> prihvata: U prijedlogu Pravilnika objedinjeni su znanstveni i stručni doprinos, pri čemu stručni doprinos nije uvršten u minimalne uvjete, ali se opisuje detaljno kroz kriterije znanstveno-stručnog doprinos-a.</p> <p>Primjedba se <u>djelomično</u> prihvata: Vezano za primjedbu da je „posljednju</p>
--	--	--	---	--

				<p>uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (28/2017, 72/2019, 21/2021) gdje glasi: „Stručno povjerenstvo i matični odbor procjenjuje osobni doprinos pristupnika i utvrđuje glavne autore rada na temelju podneska pristupnika, a po potrebi i na temelju mišljenja dodatnih domaćih i stranih reczenzata, posebno u slučaju kad je većina radova pristupnika objavljena na temelju kolaboracija s velikim brojem autora.“ Predlagatelj Pravilnika koji je uputio u javnu raspravu nije ničim dodatno obrazložio ni opravdanost ni nužnost da se odredbom iz upravnog postupka izbora u znanstvena zvanja proširuje ovlasti stručnog povjerenstva u postupku izbora u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto. Naime, notorno je da bi članovi stručnog povjerenstva za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto trebali osim zadovoljavanja formalno-pravnih uvjeta za članstvo u stručnom povjerenstvu u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto (biti u istom ili višem znanstveno-nastavnom zvanju od onog u koje se pristupnik bira) imati osobne pojedinačne kompetencije za znanstveno i stručno razlučivanje osobnog doprinosa pristupnika na pojedinom znanstvenom odnosno stručnom radu. Mogući ekscesni primjer/i u kojima nepravilan i nestručan rad stručnog povjerenstva u postupku izbora u znanstvena zvanja dovodi do toga da nadležni matični odbor ne prihvati prijedlog Fakulteta koji kao jedina znanstvena ustanova u državi sudjeluje u dijelu postupka izbora u znanstvena zvanja u polju Farmacije ne mogu biti opravdani razlog za uvrštavanje ove odredbe u postupak izbora u znanstveno-nastavna zvanja, a čije uvođenje predlagatelj ničim ne obrazlaže u dokumentu Razlozi i ciljevi donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Osim toga, predlagatelj mora posebno cijeniti i</p> <p>rečenicu u st. 1. nužno brisati“ ista se prihvaca:</p> <p>Radi jasnoće i otklanjanja eventualnih dvojbi u članku 12. stavku 1. u zadnjoj rečenici se brišu zarez i riječ „posebno“ te odredba sada glasi: <i>Stručno povjerenstvo može zatražiti mišljenje dodatnih domaćih ili stranih reczenzata u slučaju kad je više od polovice radova pristupnika rezultat sudjelovanja u kolaboracijama s velikim brojem koautora.</i> Radi se naime o odredbi koja je preuzeta iz članka 2. stavka 2. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017) i koji pravilnik je donijelo Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj.</p> <p>Vezano za prijedlog da se „predlaže novi stavak 2.“ isti se ne prihvaca:</p> <p>U prijedlogu Pravilnika nigdje nema riječi o samovolji stručnog povjerenstva kod izbora u znanstveno-nastavno zvanje. U postupku izbora u znanstveno-nastavno zvanje stručno povjerenstvo mora utvrditi zadovoljava li pristupnik uvjete propisane člancima 8.-11., ovisno o zvanju u</p>
--	--	--	--	--

			<p>okolnost da proces izbora u znanstveno-nastavno zvanje, za razliku od procesa izbora u znanstveno zvanje, vremenski u praksi predlagatelja nije ograničen (jer se ostavkama na pojedinačna mjesta stručnog povjerenstva za izbor u znanstveno-nastavno zvanje izbjegava primjena vremenskog ograničenja pa taj rok od 30 dana za dostavljanje mišljenja od strane stručnog povjerenstva Fakultetskom vijeću započinje svaki puta iznova i iznova). Osobno mogu posvjedočiti po javnom natječaju zaključenom početkom prosinca u znanstveno-nastavno zvanje na Fakultetu izabran tek naredne godine sredinom lipnja. Već i zato bi pribjegavanje stručnog povjerenstva korištenju i novopredložene odredbe u bitnome moglo utjecati na dugotrajnost pojedinačnog izbora u znanstveno-zvanje i na radno mjesto čime će stručno povjerenstvo izravno ugroziti opravdani interes Fakulteta kao poslodavca da uobičajenom vremenu od raspisivanja pojedinačnog natječaja zadovolji svoju opravdanu potrebu za nastavničkim kadrom.</p> <p>Predlaže se novi stavak 2. koji glasi:</p> <p>„Kod izbora u više znanstveno-nastavno zvanje stručno povjerenstvo ne može preocjenjivati doprinos pristupnika za radove na temelju kojih je izvršen izbor pristupnika u zadnje niže znanstveno-nastavno zvanje.“</p> <p>Na taj način se suštinski doprinosi pravnoj sigurnosti pristupnika i sprječava se dosadašnja praksa samovolje stručnog povjerenstva za izbor u znanstveno-nastavna zvanja prema kojoj svako pojedino stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje može prethodno prihvaćene znanstvene radove pristupnika izuzimati iz procesa izbora. Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.</p> <p>Čl. 13. Službeno u dokumentu KLASA: 011-01/21-01/06, URBROJ: 251-62-01-21-1 od 19. srpnja 2021. C. Kriterij stručnog doprinosa¹(¹) Odnosi se na izbore u znanstveno-nastavna zvanja i koje se bira.</p> <p>Ukupan nastavni, znanstveno-stručni i institucijski doprinos pristupnika za izbor u pojedino znanstveno-nastavno zvanje, uz uvjete propisane Zakonom, podzakonskim propisima, Statutom Sveučilišta, Statutom Fakulteta i Odlukom Rektorskog zbora, mora biti opisan prema kriterijima vrednovanja propisanim ovim Pravilnikom. Odnosno predmetno povjerenstvo procjenjuje cjelokupni doprinos pristupnika.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaca:</p> <p>Po pripajanju stručnog doprinosa znanstvenom</p>
--	--	--	---	---

				<p>radna mjesta u polju farmacije), a i javno jer je navedeni dokument, koji digitalno potpisuje u ime Radne skupine sadašnja dekanica prof. dr. sc. Jasmina Lovrić, (bio) objavljen na web mjestu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u postupku javnog savjetovanja sa zainteresiranim javnošću predlagatelj – Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu koji primarno obrazuje farmaceute još od vremena Franje Josipa I. i koji na svojoj službenoj web stranici se izričito na tu tradiciju poziva riječima: „Ponosni smo, stoga na činjenicu da je naš Fakultet nastao na stoljetnom djelovanju i iskustvima farmaceutske struke, kao jedan od najstarijih studija na ovom prostoru. Rješenjem cara i kralja Franje Josipa I. od 4. listopada 1882. i Naredbom Kraljevskog zemaljskog vladina odjela za bogoštovje i nastavu od 11. listopada iste godine utemeljen je "farmaceutski učevni tečaj" na Zagrebačkom sveučilištu, a pri tadašnjem Mudroslovnom fakultetu čime je započela nastava farmacije na Sveučilištu u Zagrebu. U spomen na te događaje 4. listopada obilježava se kao Dan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta.“ izravno i na najgrublji način nipoštova farmaciju kao znanost te znanstvenike koji su izabrani u znanstvena zvanja u području farmacije, a sadašnji su ili budući nastavnici Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, izričito navodeći: „Možemo se osvrnuti na to da djelatnici Fakulteta djeluju u dva područja pri čemu su uvjeti za napredovanje u području Prirodnih znanosti znatno viši. Stoga je ukupan broj radova u Pravilniku predložen viši od onog propisanog za područje Biomedicine.“ i „Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja propisuje različite uvjete za izbor u znanstveno zvanje u području „Biomedicina i zdravstvo“ i u području „Prirodne znanosti“, a na način da utvrđuje znatno strože uvjete za izbor u znanstveno zvanje u području „Prirodne</p>	doprinosu, kao što je već ranije navedeno, svugdje se u prijedlogu Pravilnika ukida odredba da zaposlenici u području prirodnih znanosti nisu dužni ostvarivati taj doprinos.
--	--	--	--	--	---

				<p>znanosti“. Upravo uvažavajući navedeno te nastojeći na određeni način ispraviti inicijalno nejednak položaj zaposlenika iz područja „Prirodne znanosti“ koji su, kako bi bili izabrani u znanstveno zvanje, bili dužni objaviti u nekim slučajevima i dvostruko više znanstvenih radova od njihovih kolega koji su birani u znanstveno zvanje u području Biomedicina i zdravstvo“ radna je skupina umanjila uvjet za izbor u znanstveno nastavno zvanje u području „Prirodnih znanosti“ za kriterij stručnog doprinosa.“. Prvo, uvjeti za napredovanje u području: „Prirodne znanosti“ nisu znatno viši, a što je zorno iz sljedećega: Prema odredbi čl. 6. st. 3. koja glasi: „U području „Prirodnih znanosti“ najmanje dvije trećine radova potrebnih za izbor mora biti objavljeno u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalaze u prva tri kvartila (Q1, Q2 i Q3). Dakle, teoretski, ali i vrlo praktično, za znanstvenog suradnika (rang docenta), višeg znanstvenog suradnika (rang izvanrednog profesora) i znanstvenog savjetnika (rang redovitog profesora) može biti izabran pristupnik koji najmanje 2/3 radova ima objavljenih u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3) bez da je ijedan znanstveni rad objavio u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u prvom (Q1) ili drugom (Q2) kvartilu. To doslovno znači da netko tko se znanstveno bira kroz polje fizike ili polje kemije za znanstvenog suradnika može biti izabran ukoliko minimalno ima 3 znanstvena rada objavljena u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3), dok, nasuprot tome, pristupnik koji se bira za znanstvenog suradnika u polju farmacije mora za izbor minimalno imati jedan znanstveni rad više u časopisu čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3) od pristupnika koji se u isto znanstveno zvanje bira u polju fizike ili polju kemije. Za znanstveno napredovanje u polju fizike ili polju kemije u višeg znanstvenog suradnika</p>	
--	--	--	--	---	--

				(rang izvanrednog profesora) dovoljno je imati 12 znanstvenih radova objavljenih u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3) i niti jedan znanstveni rad objavljen u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi prvom (Q1) ili drugom (Q2) kvartilu. Nasuprot tome, viši znanstveni suradnik (rang izvanrednog profesora) koji se bira u znanstveno zvanje u polju farmacije mora minimalno imati 6 znanstvenih radova objavljenih u časopisu čiji se čimbenik odjeka minimalno nalazi u drugom (Q2) kvartilu, dok za izbor u znanstvenog savjetnika (rang redovitog profesora) koji napreduje kroz polje fizike ili polje kemije pristupnik mora minimalno imati 10 znanstvenih radova objavljenih u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u trećem kvartilu (Q3) i niti jedan znanstveni rad čiji se čimbenik odjeka nalazi u prvom (Q1) ili drugom (Q2) kvartilu. Naprotiv, pristupnik koji se za znanstvenog savjetnika (rang redovitog profesora) bira u polju farmacije mora zadovoljiti teži minimalni kriterij znanstvene izvrsnosti koji se ogleda u minimalnom broju znanstvenih radova objavljenih u unajmanje onim časopisima čiji se čimbenik odjeka nalazi u drugom (Q2) kvartilu – 12. Konačno, tek pristupnik koji napreduje kroz polje fizike ili polje kemije u znanstveno zvanje znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju susrest će se za zahtjevom da kako bi bio izabran u znanstveno zvanje znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju svega 3 objavljena rada (od 33) mora imati objavljeno u časopisima čiji se čiji se čimbenik odjeka nalazi u minimalno drugom (Q2) kvartilu. Nasuprot tome, pristupnik koji napreduje kroz polje farmacije u isto znanstveno zvanje mora unajmanje imati 16 znanstvenih radova u časopisima čiji se čiji se čimbenik odjeka nalazi u minimalno drugom (Q2) kvartilu. 16:3 čine krucijalnu razliku i stoga je potpuno proizvoljan i (pravno) neodrživ službeni stav Fakulteta: „Možemo se osvrnuti na to da djelatnici	
--	--	--	--	---	--

				<p>Fakulteta djeluju u dva područja pri čemu su uvjeti za napredovanje u području Prirodnih znanosti znatno viši. Stoga je ukupan broj radova u Pravilniku predložen viši od onog propisanog za područje Biomedicine.“ jer su uvjeti za napredovanje u znanstvenom polju fizika ili znanstvenom polju kemija u odnosu na zahtijevani minimalni broj znanstvenih radova pristupnika koji napreduju kroz polje farmacije samo tehnički kvantitativno veći, s obzirom da se od tih pristupnika za njihove rade ne traži ista izvrsnost kao od pristupnika koji napreduju kroz polje farmacije, a što je zorno proizlazi iz kakvoće odnosno zahtjevnosti znanstvenih radova koji se u postupku izbora u znanstveno zvanje uzimaju u obzir (časopisi čiji se čimbenik odjeka minimalno nalazi u trećem kvartilu / Q3 (uz izuzetak objavljivanja 3 znanstvena rada u časopisu čiji se čimbenik odjeka minimalno nalazi u drugom kvartilu / Q2, ali tek pri izboru u najviše znanstveno zvanje u polju fizike ili polju kemije) odnosno minimalno časopisi čiji se čimbenik odjeka minimalno nalazi u drugom kvartilu / Q2 (uz izuzetak izbora u početno znanstveno zvanje) u polju farmacije.</p> <p>Funkcionirajuća pravna država ne bi izjednačila uvjete za stjecanje pojedinačnih znanstvenih zvanja u pojedinim poljima (fizika, kemija, biologija, geofizika, interdisciplinarnе prirodne znanosti – 9 – 18 (6) – 30 (9) – 33 (3Q1,Q2); geologija (4 – 12 (3) – 21 (6) – 24 (3Q1,Q2); temeljne medicinske znanosti, kliničke medicinske znanosti , javno zdravstvo i zdravstvena zaštita, farmacija, veterinarska medicina, dentalna medicina 4 – 9 (3) – 18 (5) – 24 (4) kada ti uvjeti po svojoj zahtjevnosti ne bi bili međusobno najsličniji za dostizanje istog znanstvenog zvanja svakog pojedinog znanstvenika bez obzira na polje u kojem se bira ili kroz koje napreduje.</p> <p>Drugo, potpuno je neprihvatljiv, ali i protupravan stav predlagatelja, cit.: „Pravilnik o uvjetima za izbor u</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>znanstvena zvanja propisuje različite uvjete za izbor u znanstveno zvanje u području „Biomedicina i zdravstvo“ i u području „Prirodne znanosti“, a na način da utvrđuje znatno strože uvjete za izbor u znanstveno zvanje u području „Prirodne znanosti“. Upravo uvažavajući navedeno te nastojeći na određeni način ispraviti inicijalno nejednak položaj zaposlenika iz područja „Prirodne znanosti“ koji su, kako bi bili izabrani u znanstveno zvanje, bili dužni objaviti u nekim slučajevima i dvostruko više znanstvenih radova od njihovih kolega koji su birani u znanstveno zvanje u području Biomedicina i zdravstvo“ radna je skupina umanjila uvjet za izbor u znanstveno nastavo zvanje u području „Prirodnih znanosti“ za kriterij stručnog doprinosa.“ što prvenstveno proizlazi iz položaja predlagatelja kao jedine znanstvene ustanove u Republici Hrvatskoj koja je ovlaštena sudjelovati u dijelu izbora u znanstveno zvanje u području Farmacija a koje znanstveno područje ovim svojim službeno i javno objavljenim stavom obezvrađuje, službeno i javno smatrajući da su izbori u znanstvena zvanja u tom području manje vrijedni od izbora u znanstvena zvanja u području prirodnih znanosti „nastojeći na određeni način ispraviti inicijalno nejednak položaj zaposlenika iz područja „Prirodne znanosti“ koji su, kako bi bili izabrani u znanstveno zvanje, bili dužni objaviti u nekim slučajevima i dvostruko više znanstvenih radova od njihovih kolega koji su birani u znanstveno zvanje u području Biomedicina i zdravstvo“. Ovlast „ispravljati“ nacionalno zakonodavstvo kako to naziva predlagatelj, u Republici Hrvatskoj ima samo ustavni sud.</p> <p>Treće, sve kad bi se i potpuno zanemarilo citirani službeni i javno objavljeni obezvrađujući stavovi predlagatelja prema svima koji su u znanstvena zvanja izabrani u jedinom području u kojem u postupku izbora sudjeluje upravo predlagatelj –</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Farmaciji, uključujući vlastite radnike kod poslodavca Farmaceutsko-bioteknološki fakultet, predlagatelj odredbama Pravilnika u javnoj raspravi da se čl. 13. C. Kriterij stručnog doprinosa odnosi isključivo i samo na izbore u znanstveno-nastavna zvanja i radna mesta u polju farmacije primarno grubo krši hrvatsko radno zakonodavstvo. Naime, radi se o ciljanom, planskom i izravnom onemogućavanju ili bar izričitom otežavanju pristupa istom radnom mjestu dijelu vlastitih radnika zaposlenih kod poslodavca Farmaceutsko-bioteknološki fakultet u odnosu na ostale zaposlenike koji te dodatne, ozbiljne i zahtjevne uvjete za pristup istom radnom mjestu niti moraju ispuniti niti će poslodavac prije donošenja njihovog rješenja o rasporedu na radno mjesto uopće provjeravati da li prije raspoređivanja na isto radno mjesto (docent, izvanredni profesor, redoviti profesor i redoviti profesor u trajnom zvanju) zadovoljavaju C. Kriterij stručnog doprinosa i to isključivo i samo zato što su u isto znanstveno zvanje izabrani u području „Prirodne znanosti“ – polja kemije ili fizike. Kako je izbor u odgovarajuće znanstveno-nastavno zvanje preduvjet donošenja rješenja o rasporedu na radno mjesto docenta, izvanrednog profesora, redovitog profesora i redovitog profesora u trajnom zvanju te kako se nastavnici Farmaceutsko-bioteknološkog fakulteta koji su birani u isto, jednakovrijedno znanstveno zvanje znanstvenom zvanju postignutom u poljima kemije i fizike raspoređuju i na ista radna mesta (docent, izvanredni profesor, redoviti profesor, profesor u trajnom zvanju) kao i nastavnici koji su birani u polju Farmacija, poslodavac je, prema zakonima i drugim pravno relevantnim propisima koji su na snazi u Republici Hrvatskoj dužan propisati iste uvjete za isto radno mjesto. Na području zapošljavanja i rada zabranjena je diskriminacija i u javnom i privatnom</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>sektoru, uključujući državna tijela, i to u odnosu na: 1. uvjete za zapošljavanje, samozapošljavanje ili obavljanje zanimanja, uključujući kriterije i uvjete za izbor kandidata/tkinja za radna mjesta, u bilo kojoj grani djelatnosti i na svim razinama profesionalne hijerarhije, 2. napredovanje na poslu. Tako je, prema članku 5. stavak 4. i 5. Zakona o radu, u Republici Hrvatskoj izričito zabranjena izravna ili neizravna diskriminacija na području rada i radnih uvjeta, uključujući kriterije za odabir i uvjete pri zapošljavanju, napredovanju, (...), koju izričitu zakonsku zabranu predlagatelj krši predlaganjem odredbi čl. 12. st. 2. C. Kriteriji stručnog doprinosa¹ - odnosno C. Kriteriji stručnog doprinosa kako su nastavno nabrojani od 1. Doprinos cjeloživotnom obrazovanju 2. Stručne publikacije 3. Stručno usavršavanje 4. Stručni ugled pristupnika i razrađeni Ad. 1. – Ad. 4. Pravilnika u javnoj raspravi izričito propisujući da se ti kriteriji ekskluzivno primjenjuju samo i isključivo na dio radnika kod poslodavca prethodno izabran u znanstvena zvanja u polju Farmacija, istovremeno izričito određujući da ih za isto radno mjesto na koje se raspoređuje radnik kod poslodavca prethodno izabran u znanstveno zvanje u polju Farmacija niti jedan radnik kod poslodavca prethodno izabran u znanstveno zvanje u polju kemije ili polju fizike ne mora zadovoljavati. Iz navedenog i detaljno opisanog zakonskog razloga predlaže se brisati iz Pravilnika u javnoj raspravi navedene odredbe odnosno podredno i alternativno, C. Kriterije stručnog doprinosa nediskriminativno proširiti na sve izbore svih pristupnika u znanstveno-nastavna zvanja na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.</p> <p>Također, podredno se ističe da se pristupnike za izbor u znanstveno-nastavno zvanje ne može eliminirati na temelju stručnog usavršavanja za koje se propisuje da s dokazuje važećim odobrenjem za samostalni rad,</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>završenim specijalističkim studijem te specijalizacijom u zdravstvu, a koje niti odobrenje za samostalni rad niti završeni specijalistički studij niti specijalizacija u zdravstvu nisu uvjeti propisani za izbor u znanstveno zvanje niti su uvjeti kojima poslodavac Farmaceutsko-biokemijski fakultet može uvjetovati raspored na (isto) radno mjesto samo dijelu zaposlenika.</p> <p>Čl. 14. A. Kriteriji znanstvenog djelovanja Ad. 2. al. 3. i 4. potrebno je iza riječi prvi dodati zarez i riječ: „glavni“. Štoviše, predlagatelj je i kao znanstvena ustanova koja je ovlaštena za provođenje dijela izbora u znanstveno zvanje za polje farmacije pridržavati se Dopunjene Tablice prikaza bodovanja znanstvenih radova u postupcima izbora u znanstvena zvanja sukladno Pravilniku uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (Narodne novine, br. 28/17, 72/19, 21/21) koju mu je aktom KLASA: 640-03/17-01/0017, URBROJ: 355-06-04-21-0002 od 30. lipnja 2021. dostavio predsjednik Matičnog odbora za područje biomedicine i zdravstva – polje temeljnih medicinskih znanosti, javnog zdravstva i zdravstvene zaštite. dentalne medicine i farmacije prof. dr. sc. Goran Šimić te Uputa za pisanje izvješća o izboru u znanstvena zvanja za taj Matični odbor od 17. travnja 2019., a u kojima se izričito navodi i glavni autor na radu, primjerice, u rečenici: „Doprinos pristupnika treba opisivati SAMO uz radove kada je pristupnik prvi, dopisni ili glavni autor na radu.“. Stoga je proizvoljna eliminacija „glavnog autora“ i njegovo neuvrštavanje uz prvog ili dopisnog autora na znanstvenom radu kako je to predlagatelj bjelodano učinio u tekstu Pravilnika u javnoj raspravi, ne samo protivna propisu s kojim se Pravilnik u javnoj raspravi usklađuje već i obveznim uputama tijela jedinog ovlaštenog za donošenje odluke o izboru.</p> <p>Čl. 23. Predlaže se dodati novi stavak 3. koji</p>	<p>Primjedba se ne prihvata: Radna skupina smatra da nije sporno da Fakultet ima svoje druge uvjete (navedeno proizlazi iz zakona i autonomije sveučilišta), zbog čega Radna skupina smatra da je izostavljanje riječi „glavni“ s time u skladu, odnosno da su glavni autori rada prvi i dopisni autor zbog čega nije potrebno dodatno potvrđivati glavno autorstvo.</p> <p>Primjedba se ne prihvata: Na Fakultetu svi</p>
--	--	--	---	--

			<p>glas: „U radu povjerenstva za izbor ne može sudjelovati osoba koja s pristupnikom na javnom natječaju ima kumulativno najmanje 25% zajedničke kolaboracije kroz znanstvene i stručne radove odnosno projekte. Predsjednik ili član stručnog povjerenstva za izbor čim ustanovi da se je na javni natječaj prijavio pristupnik s kojim ima kumulativno najmanje 25% zajedničke kolaboracije kroz znanstvene i stručne radove odnosno projekte o tome će pisano obavijestiti Povjerenstvo za studente i studijske programe koje je dužno Fakultetskom vijeću na prvoj sljedećoj sjednici predložiti promjenu u sastavu stručnog povjerenstva za izbor.“ Sastav povjerenstva za izbor mora biti neutralan. Neutralnost sastava stručnog povjerenstva za izbor jedan je od osnovnih čimbenika osiguranja protiv koruptivnih aktivnosti u znanosti i visokom obrazovanju i odsustva pogodovanja pojedincima. Stoga će ovu primjedbu predlagatelj usvojiti ukoliko dijeli vrijednosti antikorupcijske platforme koja je uspostavljena na državnoj razini kroz institute kontrole sukoba interesa.</p>	<p>zaposlenici međusobnu surađuju u znanosti i nastavi. Članovi stručnog povjerenstva nisu svi iz iste institucije što je predviđeno i zakonom kao jedan od načina objektivnog prikaza i ocjene radova kandidata (članak 35. stavak 2. Zakona primjerice kaže da „barem jedan član povjerenstva ne može biti zaposlenik znanstvene organizacije u kojoj je zaposlen pristupnik“). Pored toga postoje i drugi mehanizmi kontrole rada članova stručnog povjerenstva poput Fakultetskog vijeća, Vijeća područja i Senata Sveučilišta, kao i Matičnog odbora.</p>
			<p>Čl. 24. st. 3.</p> <p>U čl. 24. st. 3. predlaže se zamjeniti riječ: „propisano“ riječju: „uvjetovano“ jer se javnim natječajem određeno znanstveno zvanje ne propisuje već je ono jedan od uvjeta pojedinačnog javnog natječaja.</p>	<p>Primjedba se prihvaća: Članak 24. stavak 3. mijenja se i glasi: <i>Stručno povjerenstvo pregledava zaprimljene materijale kako bi utvrdilo je li za sve pristupnike već izvršen izbor u odgovarajuće znanstveno zvanje uvjetovano javnim natječajem.</i></p>
			<p>Čl. 26. je nepotpun i potrebno ga je dopuniti. Naime, odredbom čl. 26. propisano je da „stručno povjerenstvo ocjenjuje... te o tome sastavlja izvješće u kojem temeljem cjelokupnog</p>	<p>Primjedba se prihvaća: Radi jasnoće i otklanjanja eventualnih dvojbi</p>

			<p>vrednovanja obrazlaže”, pri čemu je predlagatelj potpuno ispustio propisati što ili tko se to cijelokupno vrednuje te iza riječi: „temeljem cijelokupnog vrednovanja“ nužno je dopisati odgovor na pitanje „koga?“ ili „čega?“.</p>	<p>članak 26. mijenja se i glasi:</p> <p><i>Stručno povjerenstvo ocjenjuje ispunjavaju li pristupnici na natječaju uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i radno mjesto te o tome sastavlja izvješće u kojem temeljem cijelokupnog vrednovanja svih pristupnika obrazlaže kojeg pristupnika predlaže za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i radno mjesto po raspisanom natječaju.</i></p>
			<p>Čl. 27. st. 5. Izrijekom se navodi rok od šezdeset (60) dana u kojem Fakultetsko vijeće donosi odluku o izboru u znanstveno-nastavno zvanje na temelju izvješća stručnog povjerenstva. Pri tome se ne navodi što se događa ako se taj rok premaši. Sama odredba: „Fakultetsko vijeće donosi odluku o izboru u znanstveno-nastavno zvanje na temelju izvješća stručnog povjerenstva u roku od šezdeset (60) dana.“ otvara, između ostalog i mogućnost podizanja tužbe za naknadu štete ako izbor u znanstveno-nastavno zvanje o kojemu nije donijeta odluka u roku od 60 dana od dostave izvješća stručnog povjerenstva Fakultetskom vijeću jer će u tom slučaju izbor biti proveden protivno pravilu koji je predlagatelj izričito propisao. Iz dokumenta Razlozi i ciljevi donošenja novog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu nikako se ne može iščitati razlog i cilj koji je predlagatelj ovom odredbom želio postići jer istu nije ničim dodatno obrazložio.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvata:</p> <p>Iako rok od 60 dana nije proizvoljan i isti se može iščitati iz samog Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, radi jasnoće i otklanjanja eventualnih dvojbi članak 27. stavak 5. mijenja se i glasi:</p> <p><i>Fakultetsko vijeće donosi odluku o izboru u znanstveno-nastavno zvanje na temelju izvješća stručnog povjerenstva u zakonskom roku.</i></p>

				<p>Čl. 29. st. 5. u suprotnosti je sa čl. 29. st. 4., a na koji se izričito poziva. Stavkom 4. propisuje se: „Ako Fakultetsko vijeće ne prihvati izvješće o radu odnosno prihvati negativno izvješće o radu, dvije godine nakon dana donošenja navedene odluke ponavlja se postupak reizbora.“ Ova odredba je jasna i ne ostavlja nikakve dvojbe u njezinoj primjeni. Međutim, ona je istovremeno suprotna s odredbom st. 5. jer se u st. 5. govori o izvješću iz st. 4. dok se iz st. 4. ničim ne može zaključiti o neprihvaćanju kojeg izvješća je ovdje riječ, a što mora biti absolutno nesumnjivo utvrđivo na prvi pogled. Naime, pozornim iščitavanjem st. 4. može se zaključiti da bi se u članku 4. moglo raditi o dva različita izvješća istog negativnog sadržaja, pa je iz razloga minimalne radno-pravne sigurnosti zaposlenika predlagatelja nužno jasno i nedvojbeno propisati da se u st. 5. da se radi o izvješću donijetom tek u ponovljenom postupku nakon dvije godine.</p>	<p>djelomično prihvata: Radi jasnoće i otklanjanja eventualnih dvojbi članak 29. stavak 5. mijenja se i glasi: <i>Ako Fakultetsko vijeće ne prihvati izvješće o radu iz ponovljenog postupka reizbora, dekan pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) u skladu s općim propisima o radu i općim aktom Fakulteta.</i></p>
				<p>Čl. 35. propisuje vrijeme stupanja na snagu Pravilnika u javnoj raspravi s danom 1. listopada 2022. godine. Brojku „2022.“ trebalo bi zamijeniti brojkom: „2025.“ poglavito imajući u vidu da se od 2020. suočavamo s pandemijom bolesti Covid-19 i posljedicama velikog potresa u Zagrebu, u kojem su i nakon kojeg su zgrade Fakulteta znatno oštećene i iz tog razloga rad na Fakultetu znatno otežan. Fakultetska infrastruktura od potresa je uništena u tolikoj mjeri da je velikoj većini nastavnika Fakulteta rad u znanosti ekstremno otežan. Stanje je toliko alarmantno da je najavljena selidba čitavih ustrojstvenih jedinica Fakulteta na privremene zamjenske lokacije u dogledno vrijeme. Također su najvećoj mogućoj mjeri otežane znanstvene suradnje uključujući međunarodne znanstvene suradnje koje</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvata: Vrijeme stupanja na snagu ovog Pravilnika prolongira se do 1. siječnja 2023. godine zbog čega se članak 35. stavak 1. mijenja i glasi: <i>Ovaj Pravilnik stupa na snagu 1. siječnja 2023. godine.</i></p>

				<p>su u mnogome svedene na video-konferencije. Uz to, zbog pandemije bolesti Covid-19, uvjeti za rad u znanosti znatno otežani i to ne samo na Fakultetu već općenito. Zbog toga je i produkcija znanstvenih radova općenito (znatno) manja. Osobito radova koji se zasnivaju na eksperimentalnom radu, kao što je to većinom slučaj u znanstvenom polju farmacije. Stoga bi bilo opravdano i uputno te u najboljem interesu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izmijeniti dan stupanja na snagu ovog Pravilnika u javnoj raspravi, predviđen za svega deset mjeseci od trenutka završetka ovog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću. Poglavito treba kod određivanja trenutka stupanja na snagu dodatno cijeniti da je tekstrom Pravilnika koji je uputio u javnu raspravu Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu drastično postrožuje uvjete za izbor u znanstveno-nastavna zvanja te da je od primjene Pravilnika, prema službenim podacima objavljenima na web mjestu tog Fakulteta zaštićeno svega 11 radnika kod poslodavca – profesora u trajnom zvanju na koje se ovaj Pravilnik u javnoj raspravi ni na koji način ne odnosi. Međutim, ovim se Pravilnikom toliko visoko propisuju uvjeti za izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju da je Fakultet bio dužan učiniti snimku postojećeg stanja odnosno u Razlozima i ciljevima opisati i zatečeno stanje odnosno brojčano prezentirati prvenstveno koliko od trenutnih 11 radnika kod poslodavca – profesora u trajnom zvanju (ne)ispunjava zahtjeve za izbor u znanstveno-nastavno zvanje na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu prema ovom predloženom Pravilniku upućenom u javnu raspravu. Ovo isključivo samo zato jer o tom podatku ovisi hoće li Fakultet moći ostvariti ciljeve iz strateških dokumenata predlagatelja naznačenih u Razlozima i ciljevima donošenja Pravilnika u javnoj raspravi. To</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>konkretno znači da bi kroz dulji vremenski period tj. do odlaska u mirovinu pojedinog radnika kod poslodavca – profesora u trajnom zvanju koji možebitno ne ispunjava uvjete za to znanstveno—nastavno zvanje prema Pravilniku u javnoj raspravi Fakultet bio u poziciji da ne može prvenstveno studentima jamčiti kvalitetu nastave koju je sam deklarirao i propisao kroz zahtjeve ovog Pravilnika u javnoj raspravi koje je postavio svakom pojedinom od svojih nastavnika za rad na Fakultetu, i to upravo od nastavnika najvišeg ranga. Kod ostalih nastavnika to ne bi predstavljalo toliki problem pošto bi oni u nedostatku ispunjavanja uvjeta za napredovanje bili sprječeni napredovati, dok bi pristupnici u početno znanstveno—nastavno zvanje bili zapriječeni u izboru i ne bi mogli utjecati na smanjivanje projicirane kvalitete Fakulteta kao ustanove visokog obrazovanja. Ukoliko to isto poslodavac učini za sve svoje radnike zatečene na radnim mjestima docenta, izvanrednog profesora i redovitog profesora, a prije donošenja ovog Pravilnika odnosno isključivo samo brojčano utvrdi koliko njih za svoje trenutno radno mjesto ispunjava uvjete i iz ovog Pravilnika upućenog u javnu raspravu, na egzaktan će način doći do mjerljivog podatka kvalitete vlastitog nastavnog kadra po kriterijima i mjerilima koja predlaže uređujuća uprava Fakulteta, a ujedno ispuniti zahtjev procijene učinaka ovog općeg akta, koju procjenu je također izostavio objaviti u procesu ovog javnog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću.</p>	
	Maja Čamber, mag. iur. (pojedinac)	1.4.	Članak 35.	Smatram da bi bilo uputno još napisati na kraju Pravilnika u članku 35. u sklopu prijelaznih i završnih odredbi da će se postupci koji su započeti prije stupanja na snagu ovog Pravilnika završiti sukladno propisima koji su bili na snazi	<p>Primjedba se prihvata: U članku 35. dodaje se nova odredba koja glasi: <i>Postupci koji su</i></p>

				u trenutku podnošenja zahtjeva vezano za postupak izbora u znanstvena zvanja odnosno u trenutku donošenja odluke o raspisivanju natječaja vezano za postupak izbora u znanstveno-nastavna i suradnička zvanja te na odgovarajuća radna mjesta	<i>započeti prije stupanja na snagu ovog Pravilnika završit će se sukladno propisima koji su bili na snazi u trenutku podnošenja zahtjeva vezano za postupak izbora u znanstvena zvanja odnosno u trenutku donošenja odluke o raspisivanju natječaja vezano za postupak izbora u znanstveno-nastavna i suradnička zvanja te na odgovarajuća radna mjesta.</i>
--	--	--	--	---	---

Ispred Radne skupine za izradu Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta:



prof. dr. sc. Jasmina Lovrić

Predsjednica Radne skupine