

izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić
Sveučilište u Zagrebu
Farmaceutsko-biokemijski fakultet
Zavod za biokemiju i molekularnu biologiju
A. Kovačića 1
10 000 Zagreb

Zagreb, 4. studenoga 2018. godine

Predmet: Primjedbe na prijedlog Pravilnika o vrednovanju rada asistenata, poslijedoktoranada i mentora

Poštovani!

Kao dio javne rasprave, ovim vam putem dostavljam svoje primjedbe i prijedloge te molim da ih razmotrite

Članak 5.

(1) Institucijskog mentora imenuje Fakultetsko vijeće na prijedlog predstojnika Zavoda u kojem je asistent zaposlen, odnosno na prijedlog voditelja projekta ukoliko je asistent zaposlen za rad na projektu na teret sredstava projekta, nakon donošenja odluke o izboru kandidata na radno mjesto asistenta i potpisivanja ugovora o radu na određeno vrijeme.

Primjedba:

Smatram da su ovim člankom dane prevelike ovlasti predstojnicima Zavoda, pri čemu nije jasno imaju li asistenti ikakvo pravo izbora tematike svog doktorskog rada i/ili mentora, kao što je i nejasno što se događa ukoliko se asistenti ne slažu s prijedlogom predstojnika Zavoda. Također, smatram da se ovim prijedlogom u neravnopravan položaj dovode ostali zaposlenici Zavoda, obzirom da je samom predstojniku dana mogućnost da svakog novozaposlenog asistenta dodijeli sebi kao doktoranda. Davanjem ovakvih ovlasti predstojnicima zavoda njih se izjednačava po pravima i „zaslugama za dobivanje asistenta“ s voditeljima projekata, što međutim nikako nije jednakovrijedno, jer se, obzirom na trenutno važeći postupak izbora definiran Statutom FBF-a, kao predstojnici zavoda mogu izabrati osobe koje nisu ničim doprinijele da se (potencijalno i novo) asistentsko mjesto oformi, a ni asistenti koji su novozaposleni nisu prilikom svog zapošljavanja pristali da se bave tematikom kojom se bavi predstojnik zavoda (kao što su, međutim, situacije prilikom zapošljavanja u sklopu projekta).

Prijedlog: Raspraviti na sjednici Fakultetskog vijeća navedenu problematiku prije donošenja konačnog prijedloga, uvažavajući pritom posebice mišljanja predstavnika asistenta. Osobno predlažem sljedeću formulaciju:

Nakon donošenja odluke o izboru kandidata na radno mjesto asistenta i potpisivanja ugovora o radu na određeno vrijeme, institucijskog mentora imenuje Fakultetsko vijeće. Fakultetskom vijeću prijedlog mentora dostavlja

- a) voditelj projekta ukoliko je asistent zaposlen za rad na projektu na teret sredstava projekta
 - b) asistent ukoliko je zaposlen na teret drugih sredstava a ne sredstava pojedinog projekta.
- Pritom prijedlog mora sadržavati suglasnost potencijalnog mentora. Predstojnik zavoda prilaže svoje mišljenje o prijedlogu.

Članak 5.

(7) Institucijski mentor je obavezan uputiti asistenta u nastavni i znanstveni rad, odgovarajuću literaturu te pratiti njegov napredak.

Primjedba: Ovo je članak u kojem se već postavlja pitanje koje ovim pravilnikom nije definirano (a koliko mi je poznato, niti ikojim drugim), a koje je međutim potrebno razjasniti ne samo u kontekstu ovog članka i pravilnika (jer se nastavni rad ocjenjuje i u obrascima), već i zbog moguće kolizije sa sklopljenim ugovorima o radu, kolektivnim ugovorima, pravima radnika itd.

Pitanje je koja su nastavna prava i koje su nastavne obveze asistenata koji su zaposleni na teret projekata?

Člankom 5. st. 7 se navodi da je institucijski mentor **OBVEZAN** uputiti asistenta u nastavni rad, premda je nejasno zašto bi to bio obavezan ukoliko je asistent zaposlen u 100% radnog vremena na projektu. Znači li to da asistent može inzistirati da ga se uključi u nastavni rad, premda je u potpunosti zaposlen na projektu? U kojem opsegu (primjerice, broja nastavnih sati) se eventualno mogu uključiti u nastavu asistenti koji su zaposleni na projektu? Kako se to evidentira u projektnim izvješćima (obzirom da za neke projekte postoji ograničenje da su asistenti zaposleni 100% na projektu)? Imaju li takvi asistenti pravo odbiti održavati nastavu (u potpunosti ili nakon određenog broja odrađenih nastavnih sati), posebice uzevši u obzir da su prilikom zapošljavanja smatrali da se zapošljavaju 100% na projektu?

Smatram da su ovo vrlo važna pitanja koja je potrebno raspraviti na Fakultetskom vijeću, sve zainteresirane strane (i mentore i asistente) informirati o trenutno važećim propisima, pravima i obvezama, te sukladno njima, predložiti konačnu verziju Pravilnika.

Članak 8.

St. 3 : Prije donošenja odluke o ocjeni rada, institucijskom mentoru se treba omogućiti očitovanje o negativnoj ocjeni asistenta na sjednici Fakultetskog vijeća.

Primjedba: Obzirom da je mentoru dana mogućnost očitovanja na negativno izvješće (što podržavam) **PRIJE** DONOŠENJA ODLUKE, smatram da se isto pravo treba omogućiti i asistentu u slučaju da je mentorsko izvješće negativno. Člankom 9. definirano je da asistenti imaju pravo prigovora ali tek **NAKON** DONOŠENJA ODLUKE. Mišljenja sam da im se mora omogućiti pravo da se očituju pred Fakultetskim vijećem i prije toga. Dapače, kao član Fakultetskog vijeća smatram da je moje pravo kao osobe koja svojim glasovanjem o nečemu odlučujem da prije nego glasujem budem upoznata sa svim činjenicama i mišljenjem kako mentora, tako i asistenta.

Prijedlog: u čl.6 St. 2 ubaciti: U slučaju da je izvješće mentora negativno, Povjerenstvo za osiguravanje kvalitete poziva asistenta da se pisano očituje o izvješću. Povjerenstvo potom raspravlja o pojedinim elementima izvješća i očitovanja te donosi preporuku Fakultetskom vijeću.

Napominjem da potencijalnim ubacivanjem ovog teksta u čl.6 nema kolizije s onim što je definirano člankom 9, jer se članak 9 odnosi na prigovor na odluku, a ne na očitovanje o izvješću.

Obrasci:

Primjedba: Obzirom da je jedan obrazac naslovljen „ASISTENTOV IZVJEŠTAJ O RADU INSTITUCIJSKOG MENTORA“ a drugi „IZVJEŠTAJ O RADU INSTITUCIJSKOG MENTORA“ čini mi se logičnim drugi preimenovati u „MENTORSKI IZVJEŠTAJ O RADU INSTITUCIJSKOG MENTORA“ ili nešto slično.

Zahvaljujem na razmatranju ovih primjedbi i prijedloga.

Srdačan pozdrav,



izv.prof.dr.sc. Sanja Dabelić