

PRILOG 1.

SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Prijedlog Pravilnika o vrednovanju rada asistenata, poslijedoktoranada i mentora Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta	
Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet objavljuje primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na prijedlog Pravilnika o vrednovanju rada asistenata, poslijedoktoranada i mentora Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 4. listopada 2018. godine do 5. studenoga 2018. godine do 9,00 sati te očitovanje o prihvaćanju/neprihvaćanju istih.	

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba /prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
1.	doc. dr. sc. Mirza Bojić (pojedinaac)	Članak 7.	Pravilnik o vrednovanju asistenata, poslijedoktoranda i mentora u članku 7. polazi od pogrešne pretpostavke da je postdoktorand samostalna osoba u obavljanju znanstveno-istraživačkog rada, što ista nije. Postdoktorand ima veću ulogu u osmišljanju istraživanja u odnosu na asistenta, ali period postdoktorata je period učenja. Slijedom navedenog postdoktorandi moraju imati mentore koji će ih usmjeravati u njihovom radu i donositi sud o istom.	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> <u>RAZLOG:</u> Sukladno dopisu MZOS (danas: MZO) (Kl: 402-01/13-08/00201, ur. br. 533-19-13-0001), a temeljem članka 97.a Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (NN 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 02/07 – Odluka USRH, 46/07, 45/09, 63/11 i 94/13, 139/13, 101/14 - OUSRH, 60/15 - OUSRH i 131/17), izvješće o radu poslijedoktoranda obavezan je podnositi sam poslijedoktorand.
		Članak 6. i 7.	Mentor je osoba na čijoj bi se ocjeni trebao temeljiti sud o radu asistentata i postdoktoranada, a ne na ocjeni Povjerenstva za osiguranje kvalitete. Ako odluka ipak leži na Povjerenstvu, onda obrasci trebaju uključivati ciljeve koji se trebaju ispuniti u sljedećem razdoblju kako bi povjerenstvo ocijenilo je li napredak primjeren, a ne temeljiti svoju odluku isključivo na samoocijenjivanju.	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> <u>RAZLOG:</u> Preporuka Povjerenstva za osiguravanje kvalitete temelji se na ocjeni mentora, dok konačnu odluku donosi Fakultetsko vijeće.
		Članak 8.	Doživotna kazna o zabrani imenovanja negativno ocijenjenog mentora u članku 8., stavak 5, je drakonska. Negativno iskustvo mentora s jednim studentom ne može biti diskvalificirajuća za cijeli život.	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> <u>RAZLOG:</u> Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju u članku 97.a stavku 4. propisuje: „Mentor koji je dva puta ocijenjen negativno ne može više biti imenovan za mentora.“ Odredba Prijedloga pravilnika sukladna je citiranoj odredbi Zakona.

2.	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)	Članak 5. stavak 1.	<p>Smatram da su ovim člankom dane prevelike ovlasti predstojnicima Zavoda, pri čemu nije jasno imaju li asistenti ikakvo pravo izbora tematike svog doktorskog rada i/ili mentora, kao što je i nejasno što se događa ukoliko se asistenti ne slažu s prijedlogom predstojnika Zavoda. Također, smatram da se ovim prijedlogom u neravnopravan položaj dovode ostali zaposlenici Zavoda, obzirom da je samom predstojniku dana mogućnost da svakog novozaposlenog asistenta dodijeli sebi kao doktoranda. Davanjem ovakvih ovlasti predstojnicima zavoda njih se izjednačava po pravima i „zaslugama za dobivanje asistenta“ s voditeljima projekata, što međutim nikako nije jednakovrijedno, jer se, obzirom na trenutno važeći postupak izbora definiran Statutom FBF-a, kao predstojnici zavoda mogu izabrati osobe koje nisu ničim doprinijele da se (potencijalno i novo) asistentsko mjesto oformi, a ni asistenti koji su novozaposleni nisu prilikom svog zapošljavanja pristali da se bave tematikom kojom se bavi predstojnik zavoda (kao što su, međutim, situacije prilikom zapošljavanja u sklopu projekta).</p> <p>Prijedlog: Raspraviti na sjednici Fakultetskog vijeća navedenu problematiku prije donošenja konačnog prijedloga, uvažavajući pritom posebice mišljenja predstavnika asistenta. Osobno predlažem sljedeću formulaciju: Nakon donošenja odluke o izboru kandidata na radno mjesto asistenta i potpisivanja ugovora o radu na određeno vrijeme, institucijskog mentora imenuje Fakultetsko vijeće. Fakultetskom vijeću prijedlog mentora dostavlja</p> <p>a) voditelj projekta ukoliko je asistent zaposlen za rad na projektu na teret sredstava projekta b) asistent ukoliko je zaposlen na teret drugih sredstava a ne sredstava pojedinog projekta. Pritom prijedlog mora sadržavati suglasnost potencijalnog mentora. Predstojnik zavoda prilaže svoje mišljenje o prijedlogu.</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Članak 5. stavak 1. propisuje da voditelj projekta predlaže institucijskog mentora za asistenta zaposlenog za rad na projektu, pa u tom smislu nije potrebno mijenjati sadržaj Prijedloga pravilnika.</p> <p>Prema Statutu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta, zavod predstavlja i njegovim radom rukovodi predstojnik. Iz navedenog proizlazi da predstojnik zavoda ima pravo i obavezu predlaganja institucijskog mentora novom članu zavoda. Konačnu odluku donosi Fakultetsko vijeće.</p> <p>U članku je navedeno da je samo preporuka da institucijski mentor bude osoba koja će preuzeti mentorstvo doktorskog rada asistenta, ali ne obaveza.</p> <p>Nadalje, daljnjim odredbama propisano je preuzimanje funkcije institucijskog mentora za slučaj da pojedini drugi zaposlenik Fakulteta u postupku prihvaćanja teme doktorskog rada bude imenovan mentorom, kao i pravo asistenta da zatraži promjenu institucijskog mentora.</p>
		Članak 5. stavak 7.	<p>Ovo je članak u kojem se već postavlja pitanje koje ovim pravilnikom nije definirano (a koliko mi je poznato, niti ikojim drugim), a koje je međutim potrebno razjasniti ne samo u kontekstu ovog članka i pravilnika (jer se nastavni rad ocjenjuje i u obrascima), već i zbog moguće kolizije sa sklopljenim ugovorima o radu, kolektivnim ugovorima, pravima radnika itd.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p>Članka 5. stavka 7. mijenja se i glasi: „Institucijski mentor je obvezan uputiti asistenta u znanstveni, te po potrebi, u nastavni rad, odgovarajuću</p>

			<p>Pitanje je koja su nastavna prava i koje su nastavne obveze asistenata koji su zaposleni na teret projekata?</p> <p>Člankom 5. st. 7 se navodi da je institucijski mentor OBVEZAN uputiti asistenta u nastavni rad, premda je nejasno zašto bi to bio obvezan ukoliko je asistent zaposlen u 100% radnog vremena na projektu. Znači li to da asistent može inzistirati da ga se uključi u nastavni rad, premda je u potpunosti zaposlen na projektu? U kojem opsegu (primjerice, broja nastavnih sati) se eventualno mogu uključiti u nastavu asistenti koji su zaposleni na projektu? Kako se to evidentira u projektnim izvješćima (obzirom da za neke projekte postoji ograničenje da su asistenti zaposleni 100% na projektu)? Imaju li takvi asistenti pravo odbiti održavati nastavu (u potpunosti ili nakon određenog broja odrađenih nastavnih sati), posebice uzevši u obzir da su prilikom zapošljavanja smatrali da se zapošljavaju 100% na projektu?</p> <p>Smatram da su ovo vrlo važna pitanja koja je potrebno raspraviti na Fakultetskom vijeću, sve zainteresirane strane (i mentore i asistente) informirati o trenutno važećim propisima, pravima i obvezama, te sukladno njima, predložiti konačnu verziju Pravilnika.</p>	<p>literaturu i pratiti njegov napredak“.</p>
		<p>Članak 8. stavak 3.</p>	<p>Obzirom da je mentoru dana mogućnost očitovanja na negativno izvješće (što podržavam) PRIJE DONOŠENJA ODLUKE, smatram da se isto pravo treba omogućiti i asistentu u slučaju da je mentorsko izvješće negativno. Člankom 9. definirano je da asistenti imaju pravo prigovora ali tek NAKON DONOŠENJA ODLUKE. Mišljenja sam da im se mora omogućiti pravo da se očituju pred Fakultetskim vijećem i prije toga. Dapače, kao član Fakultetskog vijeća smatram da je moje pravo kao osobe koja svojim glasovanjem o nečemu odlučujem da prije nego glasujem budem upoznata sa svim činjenicama i mišljenjem kako mentora, tako i asistenta.</p> <p>Prijedlog: u čl.6 St. 2 ubaciti: U slučaju da je izvješće mentora negativno, Povjerenstvo za osiguravanje kvalitete poziva asistenta da se pisano očituje o izvješću. Povjerenstvo potom raspravlja o pojedinim elementima izvješća i očitovanja te donosi preporuku Fakultetskom vijeću.</p> <p>Napominjem da potencijalnim ubacivanjem ovog teksta u čl.6 nema kolizije s onim što je definirano člankom 9, jer se članak 9 odnosi na prigovor na odluku, a ne na očitovanje o izvješću.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p>Članka 6. stavka 2. mijenja se i glasi:</p> <p>„Izvješće o radu asistenta dostavlja se Povjerenstvu za osiguravanje kvalitete. U slučaju da je izvješće mentora negativno, Povjerenstvo za osiguravanje kvalitete poziva asistenta da se pisano očituje o izvješću. Povjerenstvo potom raspravlja o pojedinim elementima izvješća i očitovanja te donosi preporuku Fakultetskom vijeću.“</p>

		<p>Obrasci</p>	<p>Obzirom da je jedan obrazac naslovljen „ASISTENTOV IZVJEŠTAJ O RADU INSTITUCIJSKOG MENTORA“ a drugi „IZVJEŠTAJ O RADU INSTITUCIJSKOG MENTORA“ čini mi se logičnim drugi preimenovati u „MENTORSKI IZVJEŠTAJ O RADU INSTITUCIJSKOG MENTORA“ ili nešto slično.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p>Obrazac „Izveštaj o radu institucijskog mentora“ preimenovat će se u „Mentorov izvještaj o radu institucijskog mentora“.</p>
--	--	----------------	---	--