

Klasa: 011-01/21-01/06
 Ur. broj: 251-62-01-21-1
 Zagreb: 19. srpnja 2021.

PRILOG 1.

SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU
Nacrt prijedloga Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta
Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet objavljuje primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt Pravilnika o putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 24. rujna 2019. godine do 24. listopada 2019. godine do 16 sati te očitovanje o prihvaćanju/neprihvaćanju istih.

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Redni broj primjedbe/prijedloga	Članak na koji se odnosi primjedba /prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
1.	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.1.	Načelni prijedlozi i mišljenje	<p>Smatram da je potrebno zaista biti siguran je li podizanje OBAVEZNIH MINIMALNIH kriterija za izbor/reizbor na odgovarajuće znanstveno-nastavno radno mjesto ovim fakultetskim pravilnikom pravno utemeljeno.</p> <p>Izrazito je bitno u to biti siguran, zato što, između ostaloga, je ovo prvi put da definiramo uvjete za reizbor, te se može dogoditi da netko nakon 5 godina izgubi radno mjesto zbog neispunjavanja uvjeta definiranih ovim pravilnikom, te podnese tužbu protiv Fakulteta. Prema mom laičkom iščitavanju dolje navedenih članaka, jedino bi čl. 82 Statuta Sveučilišta pod st.2 al.3 MOŽDA ostavljao mogućnost definiranja dodatnih uvjeta putem fakultetskog pravilnika (na što se zapravo referira i čl. 6. st. 2 predloženog Pravilnika FBF-a), no postavlja se pitanje smijemo li mi Pravilnikom FBF-a mijenjati (tj. podizati) uvjete koji su definirani Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te uvjetima Rektorskog zbora, ili možemo samo definirati dodatne kriterije temeljem kojih možemo raditi razliku između dvoje ili više kandidata za neko radno mjesto (što bi podrazumijevalo da su to</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p>RAZLOG: Člankom 93. stavkom 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju propisano je: „U znanstveno-nastavno zvanje može biti izabrana osoba koja je upisana u Upisnik znanstvenika iz članka 23. ovog Zakona sa znanstvenim zvanjem stečenim u odgovarajućem polju, ili koja ispunjava uvjete za stjecanje toga znanstvenog zvanja i uvjete u pogledu obrazovnoga, nastavnog i stručnog rada koje propisuje Rektorski zbor, ako ima potrebne psihofizičke osobine kao i druge uvjete propisane statutom sveučilišta. Znanstveno-nastavna</p>

				<p>neki uvjeti koji se ne spominju u ova dva akta, a ne da su to PROMIJENJENI MINIMALNI uvjeti). Ukoliko postoje ikakve nedoumice oko navedenog, mislim da bi bilo korisno zatražiti/imati službeno očitovanje nadležnih institucija.</p> <p>Naime, u Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, što se tiče IZBORA u znanstveno-nastavna zvanja stoji:</p> <p>„Uvjeti za izbor u znanstveno-nastavna zvanja Članak 93. (1) U znanstveno-nastavno zvanje može biti izabrana osoba koja je upisana u Upisnik znanstvenika iz članka 23. ovoga Zakona sa znanstvenim zvanjem stečenim u odgovarajućem polju, ili koja ispunjava uvjete za stjecanje toga znanstvenog zvanja i uvjete u pogledu obrazovnoga, nastavnog i stručnog rada koje propisuje Rektorski zbor, ako ima potrebne psihofizičke osobine kao i druge uvjete propisane statutom sveučilišta.“</p> <p>Što se pak tiče uvjeta za REIZBOR, u istom Zakonu (čl. 6 st. 2 al. 9) je navedeno:</p> <p>„Nacionalno vijeće: propisuje minimalne uvjete radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta, u skladu s ovim Zakonom...“,</p> <p>U Statutu Sveučilišta u Zagrebu, čl. 82, stoji:</p> <p>“(2) Osoba može biti izabrana u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto ako:</p> <p>1. je izabrana ili ispunjava uvjete za izbor u odgovarajuće znanstveno zvanje u polju specificiranom javnim natječajem iz članka 83., kako slijedi: I. docenta: znanstveni suradnik, viši znanstveni suradnik, znanstveni savjetnik, znanstveni savjetnik u trajnom zvanju II. izvanrednog profesora: viši znanstveni suradnik, znanstveni savjetnik, znanstveni savjetnik u trajnom zvanju III. redovitog profesora: znanstveni savjetnik,</p>	<p>zvanja upisuju se u upisnik iz članka 23. ovoga Zakona.“</p> <p>Člankom 81. stavkom 1. Statuta Sveučilišta u Zagrebu propisano je: „Opći uvjeti za izbor u znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i suradnička zvanja utvrđeni su Zakonom, te uvjetima koje propisuju Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj i Rektorski zbor. Sveučilište i njegove sastavnice općim aktom propisat će posebne uvjete (znanstvene, umjetničke, nastavne, stručne, psihofizičke i druge) za izbor u određena zvanja.“</p> <p>Člankom 82. stavkom 2. točkom 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu propisano je da osoba može biti izabrana u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto ako ispunjava, između ostalog, psihofizičke i druge uvjete propisane općim aktom Sveučilišta i njegove sastavnice. Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja Rektorskog zbora i Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj propisani su nužni uvjeti za ocjenu</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>znanstveni savjetnik u trajnom zvanju IV. redovitog profesora u trajnom zvanju: znanstveni savjetnik u trajnom zvanju.</p> <p>2. ispunjava uvjete Rektorskog zbora u pogledu obrazovnog, nastavnog i stručnog rada za izbor za znanstveno-nastavno radno mjesto,</p> <p>3. ispunjava psihofizičke i druge uvjete propisane općim aktom Sveučilišta ili njegove sastavnice</p> <p>Uz pretpostavku da je dopušteno ovim Pravilnikom mijenjati minimalno potrebne uvjete navedene u spomenutim pravilnicima, u nastavku slijede značajnije ili manje značajne primjedbe, a obzirom na osjetljivost područja kojim se ovaj pravilnik bavi, smatram da bi o navedenom bilo primjereno provesti i raspravu na Fakultetskom vijeću.</p> <p>*Skupni osvrt na članke 8, 9, 10, 11, 15. U prijedlogu ovog pravilnika, znanstveno-nastavna zvanja i radna mjesta, u odnosu na odgovarajuća znanstvena zvanja za čije su stjecanje uvjeti definirani trenutno važećim Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017, od 29.3.2017.), imaju:</p> <p>Povećan ukupan broj potrebnih radova Povećan ukupan broj potrebnih radova u Q1/Q2 časopisima Povećan ukupan broj prvog/dopisničkog autorstva Povećan broj potrebnih radova od prethodnog izbora Povećan broj potrebnih radova od prethodnog izbora u Q1/Q2 časopisima Uveden (jer za napredovanja u više znanstveno zvanje to uopće nije definirano kao uvjet) broj prvog/dopisničkog autorstva od prethodnog izbora Uvedeni dodatni minimalni uvjeti Smatram da je podizanje uvjeta (posebice po nekim od gorenavedenih stavaka) neprimjereno, zbog sljedećih razloga: Specifičnosti određenih područja</p>	<p>nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti.</p> <p>Člankom 72. stavkom 1. i 2. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta propisano je:</p> <p>„Opći uvjeti za izbor u pojedina zvanja utvrđeni su Zakonom i uvjetima koje propisuje Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj te Rektorski odbor. Dodatni uvjeti za izbor u određena zvanja utvrđuju se općim aktom Fakulteta.“</p> <p>Iz svega navedenog proizlazi da je Sveučilište u Zagrebu svojim Statutom ovlastilo sastavnice, pa tako i Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet, da općim aktom propišu druge uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na odgovarajuće radno mjesto.</p>
--	--	--	---	---

				<p>znanstveno-istraživačkog rada, što dovodi do izrazito velikih razlika u potrebnim resursima i opsezima znanstvenog rada za objavu znanstvenog rada u Q1/Q2 kvartilama za različite predmetne kategorije</p> <p>Napredovanje na znanstveno-nastavna radna mjesta ne ovisi samo u ispunjavanju uvjeta, već i o dostupnosti koeficijenata i dodjeli tih koeficijenata za određeno radno mjesto. Zbog toga bi pojedine osobe mogle doći u izrazito nepovoljniji položaj od drugih, posebice zbog uvođenja (ili povećanja) uvjeta koje je potrebno ispuniti od prethodnog izbora. Primjerice, osoba koja je nakon 5 godina ispunila uvjete za napredovanje (tj. objavila minimalno 5 radova od zadnjeg izbora i 2 rada u Q1/Q2), ali zbog neotvaranja radnog mjesta mora napredovanje čekati još recimo 3 godine (ili čak i više), ukoliko u te 3 (ili više) godine objavi još nekoliko radova i to u prve dvije kvartile, ti joj se radovi poslije ne mogu brojati kao „radovi od prethodnog izbora“ kada sljedeći put ide u više napredovanje (kao što bi joj se brojali da je radno mjesto bilo navrijeme otvoreno). Smatram da je to potpuno nepravedno, jer time osobe koje su već na određeni način zakinite jer im nije navrijeme moglo biti omogućeno napredovanje, moraju puno više ostvariti nego oni koji su imali sreću da se radno mjesto otvori upravo onda kada su ispunili uvjete.</p> <p>Ponovno je ovim Pravilnikom, kao nažalost i odnedavno uvedenim, trenutno važećim uvjetima Rektorskog zbora, izrazito favorizirana znanstvena komponenta u odnosu na nastavnu, bez obzira što se radi o znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Nastavni uvjeti gotovo da ne postoje, ili su opet pretočeni na određeni način u znanstvene uvjete (kao što su primjerice u uvjetima Rektorskog zbora objava znanstvenih radova sa studentima). Opseg i kvaliteta održavanja nastave su jedan od kriterija kojim se kandidati međusobno mogu razlikovati (samo kroz eventualni opis nastavnog</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>doprinosa, a ni to zapravo nije tako definirano), ali nisu zapravo uvjet za napredovanje na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Tako je primjerice uvjet za održavanje nastave od minimalno 900 norma sati u cjelokupnom prethodnom nastavnom opusu za izbor u redovitog profesora u trajnom zvanju, nešto što je za određene kolege norma sati koje odrade u samo 2 (ili gotovo svi u 3) godine. Dakle čak još dok su u statusu docenta. Podizanje znanstvenih uvjeta za napredovanje ovim pravilnikom ponovno zapravo pokazuje omalovažavanje nastavnog rada, posebice onog u izravnoj nastavi. Odlazak na višemjesečni (godišnji) boravak u inozemstvo radi znanstvenog rada ili na slobodnu studijsku godinu (tijekom koje je moguće, primjerice, pisati udžbenik), omogućava ljudima da lakše ispune sve uvjete za napredovanje, a oni koji istovremeno održavaju i svoju i njihovu nastavu imaju manje vremena i mogućnosti za ispunjavanje ovih uvjeta, pri čemu je njihov nastavni doprinos, mjeren prema uvjetima Rektorskog zbora i ovog predloženog Pravilnika, nikakav. Razumljiva je namjera da se uvođenjem broja obaveznih radova (i kvartila časopisa u kojima su ti radovi objavljeni) od posljednjeg izbora potakne kontinuiranost rada. No, podizanje tih uvjeta (u odnosu na one definirane Pravilnikom o izboru u znanstvena zvanja) mislim da ne bi smjelo biti tako drastično, jer treba u obzir uzeti određene činjenice:</p> <p>ovaj se pravilnik odnosi na izbore i reizbore u znanstveno-nastavna, a ne samo znanstvena radna mjesta. Netko se u određenom periodu svog profesionalnog života možda želi više posvetiti unaprijeđenju nastave, a ne znanosti. Ovime se ponovno, kao što već naglasih, izrazito favorizira znanstvena komponenta naših radnih mjesta, a minorizira nastavna ljudi u različitim periodima svog života, iz nekih objektivnih ili subjektivnih</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>razloga, ne moraju biti jednako produktivni, što ne mora značiti da ne zaslužuju napredovanje (ili reizbor) zbog svog cjelokupnog dotadašnjeg rada, samo zato što ne ispunjavaju uvjete „od zadnjeg izbora“. Netko u tom periodu, primjerice, može imati veće osobne ili obiteljske zdravstvene probleme, djeca mu možda u nekom razdoblju zahtijevaju veću pažnju i vremensku posvećenost i slično. Stoga mislim da ne treba tako drastično podizati znanstvene uvjete od posljednjeg izbora.</p> <p>Uvođenje određenog broja mentorstva diplomskih radova kao obaveznog uvjeta za napredovanja od prethodnog izbora valja sagledati kroz nekoliko sljedećih perspektiva:</p> <p>Studenti imaju pravo izabrati kojeg mentora/tematiku žele za diplomski rad, i razumljivo je da su im tematike koje se više tiču stručnog dijela njihova obrazovanja mahom primamljivije od nekih temeljnih istraživanja.</p> <p>Maksimalan broj studenata koje određeni nastavnik smije primiti na diplomski rad tijekom jedne godine nije ograničen. Mentor za diplomski rad može biti bilo koja osoba zaposlena na fakultetu koja je doktor znanosti. Stoga je broj potencijalnih mentora povelik, a posebice oni koji su zaposleni dijelom i u drugim institucijama su studentima primamljiviji. Uz to, studenti također često žele da im službeni mentor bude visokoprofilirani profesor (u trajnom zvanju), kako bi prilikom potencijalnog budućeg zaposlenja to naveli kao prednost. Pritom valja uzeti u obzir a) da profesorima u trajnom zvanju nije potrebno imati diplomante za daljnje napredovanje i b) da su profesori u trajnom zvanju često u poziciji da izravno vođenje diplomanada mogu prebaciti na osobe koje su nižeg znanstveno-nastavnog zvanja od njih, ali se ti diplomandi službeno ipak broje njima. Zbog svega spomenutog, određeni dio znanstveno-nastavnog osoblja možda nije uopće u prilici imati toliki broj diplomanada u periodu od</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zadnjeg izbora. Valja također uzeti u obzir da se, nakon uvođenja staža u studij, broj sati za izradu diplomskog rada, kao i realan slobodni period kada su studenti u mogućnosti raditi diplomski rad obzirom na satnicu izvođenja nastave (posebice ako je riječ o ekeperimentalnom radu), drastično smanjio. Također, obzirom da datum pristupanja obrani diplomskog rada ne ovisi o mentoru nego o pristupniku, bez obzira što je diplomski rad možda i izrađen, mentor ne može utjecati na to hoće li biti obranjen u određenom periodu (primjerice zbog bolesti studenta, trudnoće, odlaska na studijski boravak i sl.). Uz to, netko možda ima veći broj doktoranada kojima se trenutno bavi, i ne treba nametati da mora imati istovremeno i minimalan broj diplomanada, ne uzevši u obzir ovaj spomenuti drugi oblik edukacije mladih ljudi.</p> <p>Mentorstvo barem 5 diplomskih radova jedan je od kriterija koji se mogu birati kao kriteriji nastavnog doprinosa među uvjetima Rektorskog zbora. Zbog gorespomenutih razloga, smatram nepotrebnim pretvoriti ga u obavezan uvjet niti za izbor niti za reizbor.</p> <p>Određeni dio znanstveno-nastavnog osoblja uključen je u izvođenje kolegija koji pružaju osnovna znanja, i manjim su dijelom podložni drastičnim promjenama zbog novih otkrića.</p> <p>Ukoliko već postoji dobar udžbenik ili priručnik za navedena područja, pisanje novih udžbenika ili priručnika nema svrhu unapređenja nastavnog procesa, već kao svrhu zapravo ima samo ispunjavanje uvjeta napredovanja, a to smatram neprimjerenim i nečime što ne bismo trebali poticati, a kamoli uvjetovati.</p>	
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.2.</p>	<p>Članak 2. stavak 3.</p>	<p>“Dodatne uvjete za izbor u u znanstveno-nastavna...” <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Uočena je samo tiskarska pogreška - potrebno je izbaciti jedno slovo “u”.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 2. stavak 3. mijenja se na način da se iza riječi „izbor“</p>

					jedno slovo „u“ briše.
izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)	1.3.	Članak 6. stavak 2.	<p>„...može biti izabrana osoba koja...ima potrebne psihofizičke osobine...“</p> <p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> U kojem pravilniku ili nekom drugom aktu je definirano koje su to „potrebne psihofizičke osobine“ te na koji način pristupnik dokazuje da ih posjeduje ili na koji način povjerenstvo za izbor provjerava posjeduje li ih pristupnik? Smatram da je to potrebno jasno definirati ovim pravilnikom.</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p>Odredba je preuzeta iz članka 93. stavka 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.</p>	
izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)	1.4.	Članak 6. stavak 4.	<p>„Pristupnici koji su u postupku izbora u više zvanje moraju priložiti pozitivno ocijenjene rezultate institucijskog istraživanja kvalitete svog nastavnog rada ili pozitivno ocijenjene rezultate studentske ankete, koju provodi visoko učilište.“</p> <p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Predlažem da se ipak navede da to istraživanje mora biti provedeno u periodu nakon posljednjeg izbora.</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Odredba je preuzeta iz članka 4. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja Rektorskog zbora i Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj.</p>	
izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)	1.5.	Članak 7. stavak 1.	<p>čl. 7 st.1. „Međunarodnim znanstvenim skupom smatra se skup koji ima međunarodni znanstveni odbor te osigurava međunarodnu recenziju radova.“</p> <p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Uzevši u obzir činjenicu da se prilikom upisa na fakultet pod stranim državljanima podrazumijevaju državljani izvan Europske unije, kao i činjenicu da osobe iste narodnosti mogu živjeti u različitim državama, postavljaju se neka pitanja, primjerice: Koliki broj članova iz druge države (ili druge narodnosti?) mora imati odbor (tj. jednu ili više njih) da bi se smatrao međunarodnim? Je li kongres koji organizira neko npr. američko društvo i u svom znanstvenom odboru ima samo državljane SAD, međunarodni znanstveni skup?</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>U članku 7. stavku 1. značenje izraza „međunarodni znanstveni skup“ mijenja se na način da glasi: „Međunarodnim znanstvenim skupom smatra se skup koji se održava u inozemstvu, u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države. Ako se skup održava u Hrvatskoj, drži se uvjeta znanstvenog djelovanja</p>	

				<p>Je li međunarodni odbor onaj koji ima u svom sastavu sve Hrvate, ali je jedan, primjerice dvojnog državljanstva? Ili je na privremenom boravku u Njemačkoj? Ili je državljanin države koja je također članica EU?</p> <p>Smatram da je to potrebno malo preciznije definirati.</p>	<p>i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Radna skupina uskladila je predmetnu definiciju s definicijom navedenom u Odluci Rektorskog zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.6.</p>	<p>Članak 7. stavak 5.</p>	<p>„Podjela znanstvenih časopisa u kvartile (Q1, Q2, Q3, Q4) utvrđuje se prema izvješću o citiranosti <i>Journal Citation Report</i> (JCR) u godini objave ili prema najnovijem izvješću objavljenom do dana podnošenja zahtjeva za izbor u znanstveno zvanje, ovisno o tome što je za pristupnika povoljnije te za predmetnu kategoriju (engl. <i>Subject Category</i>) koja je najpovoljnija za pristupnika.“</p> <p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Predlažem da se ubaci dodatno pojašnjenje da se „odabrana podjela primjenjuje na sve radove koji se ocjenjuju“, kako netko ne bi pomislio da podjelu za kvartile za neki časopis može izraziti za godinu objave, a za drugi časopis za najnovije izvješće, ovisno koje mu više odgovara. Premda je ovakva podjela prepisana iz drugih pravilnika koje moramo poštovati prilikom izbora u znanstvena zvanja, smatram da nije najprimjerenije odabrana, već da bi bilo bolje da je riječ o kvartilama ± 2 godine od dana prihvaćanja (ili objave) rada. Sam postupak recenzije nažalost za neke časopise traje više od 6 mjeseci, informacija o kvartilama se dobiva za prethodnu godinu, a od odluke u koji časopis će se rad slati do dana objave vrlo lako može doći do prelaska u sljedeću godinu. Uz to, nakon nekoliko godina ili desetljeća, časopis može drastično promijeniti kvartil.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 7. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Podjela znanstvenih časopisa u kvartile (Q1, Q2, Q3, Q4) utvrđuje se prema izvješću o citiranosti <i>Journal Citation Report</i> (JCR) ili SCImago Journal Rank indicator (SJR). Podjela se za cjelokupni popis radova utvrđuje u godini objave rada ili prema najnovijem izvješću ovisno o tome što je za pristupnika povoljnije te za predmetnu kategoriju (engl. <i>Subject Category</i>) koja je najpovoljnija za pristupnika. Ako za časopis koji je uvršten u bazu podataka WoSCC ili Scopus nije određen čimbenik odjeka i on nije razvrstan u određeni kvartil, smatrat će se da je razvrstan u četvrti kvartil (Q4).“</p>

<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.7.</p>	<p>Članak 8. stavak 3.</p>	<p>“Pristupnik mora objaviti najmanje šest (6) znanstvenih radova, od čega najmanje dva (2) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi autor na najmanje dva objavljena znanstvena rada. “</p> <p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Obzirom da prema Pravilniku o izboru u znanstvena zvanja „U području »Biomedicina i zdravstvo« za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika dovoljno je da pristupnik ima najmanje jedan rad objavljen u časopisu razvrstanom u prva tri kvartila (Q1, Q2 ili Q3).“ (a ukupno da ima 4 rada i da je na barem jednom prvi autor), smatram da je pretjerano tražiti da najmanje dva rada moraju biti u Q1 ili Q2, kada je i tako povećan broj ukupnih radova i povećan broj radova na kojima treba biti prvi autor. Stoga predlažem smanjenje na 1 rad u Q1 ili Q2. Također predlažem promjenu iz “pristupnik mora biti prvi autor...” u “pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor...”. Naime, obzirom da uvjeti Rektorskog zbora navode kao realnu opciju da netko prije izbora u docenta objavi znanstvenu knjigu, sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik, ili da je recenzent istih, onda treba ostaviti i mogućnost da je objavio znanstveni rad kao dopisni autor.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 8. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje šest (6) znanstvenih radova, od čega najmanje jedan (1) mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1), drugom (Q2) ili trećem (Q3) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje dva objavljena znanstvena rada.“</p>
<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.8.</p>	<p>Članak 9. stavak 3.</p>	<p>“Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje pet (5) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje pet (5) radova od ukupnog broja radova. “</p> <p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Zbog razloga opisanih pod * (tj. skupni osvrt na određene članke), predlažem da se smanji broj potrebnih radova u Q1 i Q2 s 5 na 4, kao i broj prvog ili dopisničkog autorstva s 5 na 4. Takav prijedlog i dalje podrazumijeva da su po svim stavkama ti uvjeti veći od uvjeta za izbor u pripadno znanstveno zvanje u</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 9. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na</p>

				području "Biomedicina i zdravstvo" (ukupno 9 radova, od toga 3 u Q1/Q2, 3 na kojima je prvi/glavni/dopisni autor).	najmanje tri (3) rada od ukupnog broja radova." <u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.
	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)	1.9.	Članak 9. stavak 4.	Izvanredni profesor - čl. 9.st. 4 "Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje pet (5) znanstvenih radova, od čega najmanje dva (2) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti dopisni autor na najmanje jednom (1) radu objavljenom od posljednjeg izbora. " <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Zbog razloga opisanih pod *, predlažem da se smanji broj potrebnih radova od prethodnog izbora s 5 na 4, a broj potrebnih radova od prethodnog izbora u Q1/Q2 s 2 na 1. Također predlažem da se izmijeni dio o autorstvu u "Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje jednom (1) radu objavljenom od posljednjeg izbora".	<u>Primjedba se prihvaća</u> <u>Izmjena</u> Članak 9. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje tri (3) znanstvena rada.“ <u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih nakon posljednjeg izbora obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.
	izv. prof. dr. sc.	1.10.	Članak 9. stavak 5.	"Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih	<u>Primjedba se ne prihvaća</u>

	<p>Sanja Dabelić (pojedinač)</p>			<p>radova ili u autorstvu ili koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik. “ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Zbog razloga opisanih pod *, predlažem da se ovaj predloženi uvjet ukine.</p>	<p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 9. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora pokazati nastavnu aktivnost kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje tri (3) studentska rada (diplomski rad, specijalistički rad, studentski rad nagrađen Rektorovom ili Dekanovom nagradom, znanstveni rad objavljen u koautorstvu sa studentom integriranog preddiplomskog i diplomskog studija); - objava jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika; - prijevod jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Propisani uvjet odnosi se na nastavnu aktivnost. Broj diplomskih radova je umanjen, a uvjet proširen na mentoriranje ostalih studentskih radova. Uvjet je proširen i prijevodom udžbenika/priručnika.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)</p>	<p>1.11.</p>	<p>Članak 10. stavak 3.</p>	<p>“Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 10. stavak 3. mijenja se na način da</p>

				<p>dopisni autor na najmanje osam (8) radova od ukupnog broja radova. “ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Zbog razloga opisanih pod * (tj. skupni osvrt na određene članke), predlažem da se smanji broj potrebnih radova u Q1 i Q2 s 8 na 7, kao i broj prvog ili dopisničkog autorstva s 8 na 7. Takav prijedlog i dalje podrazumijeva da su po svim stavkama ti uvjeti veći od uvjeta za izbor u pripadno znanstveno zvanje u području “Biomedicina i zdravstvo” (ukupno 18 radova, od toga 6 u Q1/Q2, 6 na kojima je prvi, glavni ili dopisni autor).</p>	<p>glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje šest (6) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje šest (6) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.12.</p>	<p>Članak 10. stavak 4.</p>	<p>“Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje pet (5) znanstvenih radova, od čega najmanje dva (2) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti dopisni autor na najmanje dva (2) rada objavljena od posljednjeg izbora.“ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Zbog razloga opisanih pod *, predlažem da se smanji broj potrebnih radova u Q1/Q2 s 2 na 1. Također predlažem da se izmijeni dio o</p>	<p><u>Primjedba se prihvća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 10. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje tri (3) znanstvena rada.“</p> <p><u>RAZLOG:</u></p>

				<p>autorstvu u "Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje jednom (1) radu objavljenom od posljednjeg izbora".</p>	<p>Uvjet broja radova objavljenih nakon posljednjeg izbora obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)</p>	<p>1.13.</p>	<p>Članak 10. stavak 5.</p>	<p>“Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova ili u autorstvu ili koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik. “</p> <p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Zbog razloga opisanih pod *, predlažem da se ovaj predloženi uvjet ukine.</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 10. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora pokazati nastavnu aktivnost kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje tri (3) studentska rada (diplomski rad; specijalistički rad, studentski rad nagrađen Rektorovom ili Dekanovom nagradom, znanstveni rad objavljen u koautorstvu sa studentom integriranog preddiplomskog i diplomskog studija); - objava jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika; - prijevod jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Propisani uvjet odnosi se na nastavnu aktivnost. Broj radova je umanjen, a uvjet proširen na</p>

					mentoriranje ostalih studentskih radova. Uvjet je proširen i prijevodom udžbenika/priručnika.
	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.14.	Članak 11. stavak 3.	<p>“Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje jedanaest (11) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na jedanaest (11) radova od ukupnog broja radova. “</p> <p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u></p> <p>Zbog razloga opisanih pod * (tj. skupni osvrt na određene članke), predlažem da se smanji broj potrebnih radova u Q1 i Q2 s 11 na 10, kao i broj prvog ili dopisničkog autorstva s 11 na 10. Takav prijedlog i dalje podrazumijeva da su po svim stavkama ti uvjeti veći od uvjeta za izbor u pripadno znanstveno zvanje u području “Biomedicina i zdravstvo” (ukupno 24 rada, 8 u Q1/Q2).</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 11. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na osam (8) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>

	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.15.</p>	<p>Članak 11. stavak 4.</p>	<p>“Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje 5 (pet) znanstvenih radova objavljenih u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti dopisni autor na najmanje tri (3) rada objavljena od posljednjeg izbora.” <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Zbog razloga opisanih pod *, predlažem da se smanji broj potrebnih radova u Q1 i Q2 s 3 na 2. Također predlažem da se izmijeni dio o autorstvu u “Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje tri (3) rada objavljena od posljednjeg izbora.”</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 11. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje četiri (4) znanstvena rada.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih nakon posljednjeg izbora obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.16.</p>	<p>Članak 11. stavak 5.</p>	<p>“Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova ili u autorstvu ili koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik. “ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Zbog razloga opisanih pod *, predlažem da se ovaj predloženi uvjet ukine.</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 11. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora pokazati nastavnu aktivnost kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje tri (3) studentska rada (diplomski rad, specijalistički rad, studentski rad nagrađen Rektorovom ili Dekanovom nagradom, znanstveni rad objavljen u koautorstvu sa studentom integrirano preddiplomskog i diplomskog studija); - objava jednog (1) sveučilišnog udžbenika</p>

					<p>ili sveučilišnog priručnika; - prijevod jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika.“</p> <p>RAZLOG: Propisani uvjet odnosi se na nastavnu aktivnost. Broj radova je umanjen, a uvjet proširen na mentoriranje ostalih studentskih radova. Uvjet je proširen i prijevodom udžbenika/priručnika.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.17.</p>	<p>Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 3.</p>	<p>Čl. 14 kriteriji znanstvenog doprinosa Ad. 3 „Znanstveni ugled pristupnika procjenjuje se temeljem: održanih plenarnih i pozvanih predavanja na međunarodnim znanstvenim skupovima te uglednim istraživačkim institucijama...“ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Predlažem da se preformulira u „na međunarodnim i domaćim znanstvenim skupovima“. Smatram da domaće znanstvene skupove ne treba toliko podcjenjivati na način da ne smatramo da su vrijedni uopće ih navesti u procjeni znanstvenog ugleda pristupnika.</p>	<p>Primjedba se prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 3., točka 1. mijenja se na način da glasi: „- održanih plenarnih predavanja na znanstvenim skupovima te uglednim istraživačkim institucijama;“.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.18.</p>	<p>Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 3.</p>	<p>„Znanstveni ugled pristupnika procjenjuje se temeljem: funkcije predsjednika znanstvenog ili organizacijskog odbora međunarodnog znanstvenog skupa“ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Predlažem da se preformulira u „funkcije člana...“.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>RAZLOG: Članstvo u znanstvenom, programskom ili organizacijskom odboru uzima se u obzir pod kriterijem iz članka 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 6. Sudjelovanje na znanstvenim skupovima.</p>
	<p>izv. prof.</p>	<p>1.19.</p>	<p>Članak</p>	<p>„Znanstveni ugled pristupnika</p>	<p>Primjedba se</p>

	dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)		14., A. Kriteriji znanstvenog doprinos a, Ad. 3.	procjenjuje se temeljem: ... nagrade za najbolje predavanje/priopćenje na međunarodnom znanstvenom skupu..." <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Smatram da bi bilo korisno točno definirati kome se ovakva nagrada može pribrajati-svima koji su navedeni kao autori na predavanju/priopćenju ili samo prezenteru.	<u>djelomično prihvaća</u> <u>Izmjena</u> Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 3., točka 5. mijenja se na način da glasi: „- nagrada ili priznanje za znanstveno-istraživački rad (međunarodna ili istaknuta domaća (dodjeljuju je državna tijela ili nacionalne znanstvene institucije) nagrada ili priznanje, nagrada za najbolje postersko priopćenje na međunarodnom znanstvenom skupu);”. <u>RAZLOG:</u> Podrazumijeva se da će se nagrada za najbolje postersko priopćenje na međunarodnom znanstvenom skupu pribrajati svima koji su navedeni kao autori na posteru, a ne samo prezenteru.
	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.20.	Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinos a, Ad. 8.	“Doprinos popularizaciji znanosti dokazuje se: ...” <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Predlažem da se dopiše – sudjelovanjem u organizaciji aktivnosti koje pridonose popularizaciji znanosti ili nešto slično tome; jer smatam da bi se primjerice sudjelovanje u organiziranju Festivala znanosti trebalo pribrojati kao doprinos).	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> <u>RAZLOG:</u> Radna skupina smatra da opisana aktivnost „organiziranim i održanim javnim prezentacijama, predavanjima, tribinama i radionicama s ciljem popularizacije znanosti i širenja znanstvenih spoznaja“ podrazumijeva sudjelovanje u organizaciji Festivala znanosti.
	izv. prof.	1.21.	Članak	<u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u>	<u>Primjedba se prihvaća</u>

	dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)		14., B. Kriteriji nastavnog doprinos a	Kao što je znanstveno usavršavanje navedeno kao kriterij znanstvenog doprinosa, smatram da je kao kriterij nastavnog doprinosa, uz navedene, potrebno dopisati i „nastavno usavršavanje“. Nastavno usavršavanje može se dokazati sudjelovanjem na sudjelovanjem na seminarima, radionicama i skupovima vezanim uz edukaciju nastavnika i unapređenje nastavnog procesa.	<u>Izmjena</u> U članku 14., B. Kriteriji nastavnog doprinosa unesena je nova točka 5. „Nastavno usavršavanje“, a dosadašnje točke 5. i 6. postaju točke 6. i 7. U članku 14., B. Kriteriji nastavnog doprinosa unesen je novi Ad. 5. na način da glasi: „Nastavno usavršavanje dokazuje se: - sudjelovanjem na seminarima, radionicama i skupovima vezanim uz edukaciju nastavnika i unapređenje nastavnog procesa“. Dosadašnji Ad. 5. i Ad. 6. postaju Ad. 6. i Ad. 7.
	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinač)	1.22.	Članak 14., B. Kriteriji nastavnog doprinos a, Ad. 1. i Ad. 2.	“Doprinos unaprjeđenju nastavnog procesa dokazuje se: “ te “Doprinos nastavnoj literaturi pokazuje se...” <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Smatram da navedene stavke ne idu u korak s vremenom i potrebom da se na godišnjoj razini unapređuje nastavni proces, kao i da se implementiraju informacijsko-komunikacijske tehnologije u isti, te da se teži promjeni nastavnog procesa s “ex cathedra” pristupa u veće sudjelovanje studenata u izvedbi nastavnog procesa. Termin “uz odobrenje nadležnog stručnog tijela visokog učilišta”, posebice u izrazu “unaprjeđenjem praktične nastave uz odobrenje nadležnog stručnog tijela visokog učilišta” smatram da je potrebno promijeniti, jer se na kraju sve to svodi na a) ili uvođenje odobrenog novog predmeta ili b) pisanje udžbenika ili priručnika. Smatram da bi trebalo vrednovati svako, a posebice ono koje ide u korak s vremenom, unaprjeđenje nastave – primjerice, ukoliko u nekom trenu na fakultetu postane dostupan	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> <u>Izmjena</u> U članku 14., B. Kriteriji nastavnog doprinosa, Ad. 1. iza točke 3. unesena je nova točka 4. koja glasi: „- autorstvo/priprema multimedijalnih i interaktivnih nastavnih materijala;“. Dosadašnje točke 4. i 5. postaju točke 5. i 6. <u>RAZLOG:</u> Unapređenje praktične nastave mora biti odobreno od strane nadležnog stručnog tijela visokog učilišta. Izraz sveučilišni udžbenik ili priručnik ne isključuje digitalni oblik

				<p>novi uređaj čije korištenje u praktičnoj nastavi omogućava postizanje ishoda učenja u tom kolegiju, smatram da je itekako poželjno da se čim prije praktična nastava promijeni na način da se suvremeni uređaj u njoj koristi (a temeljem ovako napisanog članka, broji se samo "uz odobrenje nadležnog stručnog tijela visokog učilišta"). Uz to, valja uzeti u obzir činjenicu da imamo pravo u određenom, manjem postotku, mijenjati sadržaj kolegija bez potrebe za novim dopuštenjem, te je logično da promjenu sadržaja mora pratiti i uvođenje novih vježbi i alternativni pristup nastavi (kao što je primjerice izvođenje dijela nastave u obliku e-učenja). Također, uopće nije navedena mogućnost autorstva digitalnih sadržaja, nego i dalje ostajemo na, pomalo zastarjelom modelu, udžbenika i priručnika. Pritom valja razmisliti je li potrebno formirati povjerenstvo na fakultetu koje bi razmatralo takve digitalne sadržaje ili bi ih članovi povjerenstva za napredovanje pristupnika trebali analizirati, posebice uzevši u obzir činjenicu da recenziranje digitalnih sadržaja nije nažalost nikako posebno regulirano niti na razini Sveučilišta.</p>	<p>istih. Pri Fakultetu djeluje Povjerenstvo za e-učenje koje može preuzeti nadležnost za odobravanje digitalnih sadržaja ili isto može ostati u nadležnosti Povjerenstva za udžbenike i skripta.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.23.</p>	<p>Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 1</p>	<p><u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Odnose li se navedene vrijednosti znanstvene opreme na pojedinačni uređaj ili pojedinačni projekt ili se smatraju ukupnom vrijednošću nabavke svih uređaja u sklopu svih projekata na kojima je dotični pristupnik bio voditelj?</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 1., točka 1. mijenja se na način da glasi: „- nabavkom znanstveno-istraživačkog instrumenta u okviru znanstveno-istraživačkog projekta (> 200.000 kuna);“.</p> <p>RAZLOG: Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 1., točka 1. je izmijenjen na način da</p>

					bude jasniji konkretan predmet institucijskog doprinosa.
	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.24.	Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 2	Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja: Smatram da navođenje vremenskog okvira tijekom kojega doktorand/postdokorand mora biti zaposlen (najmanje 3, odnosno 1 godina) nije dobro, jer se može dogoditi da pojedina osoba zbog privatnih razloga (ili nalaženja stalnog radnog mjesta) prekine ugovor ranije pa se ne ostvari taj period (a možda je razlika samo pokoji dan).	Primjedba se prihvaća Izmjena Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 2. mijenja se na način da glasi: „Ad. 2. Doprinos razvoju ljudskih potencijala pokazuje se: - zaposlenjem doktoranda u okviru znanstveno-istraživačkog projekta; - zaposlenjem poslijedoktoranda u okviru znanstveno-istraživačkog projekta“.
	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.25.	Članak 15. stavak 1.	„Pristupnici koji su u postupku reizbora moraju priložiti pozitivno ocijenjene rezultate institucijskog istraživanja kvalitete svog nastavnog rada ili pozitivno ocijenjene rezultate studentske ankete, koju provodi visoko učilište.“ Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja: Predlažem da se ipak navede da to istraživanje mora biti provedeno u periodu nakon posljednjeg izbora.	Primjedba se ne prihvaća RAZLOG: Odredba je preuzeta iz članka 4. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja Rektorskog zbora i Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj.
	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.26.	Članak 15. stavak 2.	„Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje dva (2) znanstvena rada.“ Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja: Zbog razloga navedenih pod *, predlažem da se smanji na jedan znanstveni rad.	Primjedba se prihvaća Izmjena Članak 15. stavak 2. se briše.
	izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.27.	Članak 15. stavak 3.	„Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje dva (2) diplomska rada.“ Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja: Zbog razloga navedenih pod *,	Primjedba se prihvaća Izmjena Članak 15. stavak 3. se

				predlažem da se ovaj uvjet ukine.	briše.
izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.28.	Članak 17. stavak 2.	„Ukoliko pristupnik nema prosjek ocjena naveden u stavku 2. ovog članka, pristupnik svoja akademska postignuća nadopunjuje preporukom dva nastavnika koja su mentorirala pristupnika pri izradi diplomskog rada odnosno studentskog znanstvenog rada. „ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Navodi se da trebaju dvije preporuke, ali ako netko nije radio studentski znanstveni rad, a nije imao dva mentora za izradu diplomskog rada, onda ova formulacija nije dobra. Predlažem da se to na neki način preformulira, možda u „preporukom dva nastavnika koja su sudjelovala u izvedbi diplomskog studija koji je pristupnik završio“.	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> <u>Izmjena</u> Članak 17. stavak 2. mijenja se na način da glasi: „Ukoliko pristupnik nema prosjek ocjena naveden u stavku 2. ovog članka, pristupnik svoja akademska postignuća nadopunjuje preporukama jednog nastavnika koji je mentorirao pristupnika pri izradi diplomskog rada odnosno studentskog znanstvenog rada i jednog nastavnika koji je sudjelovao u izvedbi studija koji je pristupnik završio.“	
izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.29.	Članak 20. stavak 3.	„Izbore u naslovna znanstveno-nastavna i suradnička zvanja pokreće Povjerenstvo za studente i studentske programe predlažući Fakultetskom vijeću raspisivanje javnog natječaja.“ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Premda možda nije stvar ovog Pravilnika, ali svedjedno moram predložiti da je nužno definirati kriterije prema Povjerenstvo određuje koja su naslovna zvanja potrebna tj. za što će se raspisivati natječaj, te utvrditi da voditelji kolegija smiju dostavljati svoje prijedloge i zahtjeve Povjerenstvu, koje ih onda treba uvažiti ili ne, uz obrazloženja.	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> <u>RAZLOG:</u> U primjedbi navedeno nije predmet uređenja ovog Pravilnika.	
izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)	1.30.	Članak 22. stavak 4. i članak 23. stavak 1.	„Barem jedan član povjerenstva ne može biti zaposlenik znanstvene organizacije u kojoj je zaposlen pristupnik.“ te „...povjerenstvo može imati najviše 2/3 (dvije trećine) zaposlenika Fakulteta“ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u>	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> <u>RAZLOG:</u> Odredba članka 22. stavka 4. i članka 23. stavka 1. preuzete su iz	

				<p>Ukoliko ovakva formulacija nije definirana nekim drugim pravilnikom ili Zakonom, smatram da ju je bolje izbaciti i iz ovog pravilnika, jer se, posebice prilikom izbora u visoka znanstvena zvanja, možemo dovesti u položaj da jednostavno nećemo imati koga za staviti u Povjerenstvo, a i ovako se, upravo zbog te formulacije, stalno u Poverenstvima nalazi jedna te ista osoba. Ovo se može smatrati eventualno napatkom i dobrom praksom, ukoliko ju je moguće ispuniti, ali smatram da je bolje da ta stavka ne bude obavezna, iz gorenavedenih razloga.</p>	<p>Statuta Sveučilišta u Zagrebu, a koji je u skladu sa Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Naime, članak 35. stavak 2. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju propisuje: „Ovlaštena znanstvena organizacija, u roku 30 dana od dana primitka zahtjeva za izbor u znanstveno zvanje, imenuje stručno povjerenstvo. Stručno povjerenstvo se sastoji od tri člana koji moraju biti u istom ili višem znanstvenom zvanju s obzirom na ono za koje se traži izbor. Barem jedan član povjerenstva ne može biti zaposlenik znanstvene organizacije u kojoj je zaposlen pristupnik.“ Članak 95. stavak 1. istog Zakona propisuje: „Postupak izbora u znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna zvanja i odgovarajuća radna mjesta provodi sveučilište odnosno sastavnica sveučilišta sukladno statutu i uz odgovarajuću primjenu članka 35. i 36. ovoga Zakona, na temelju javnog natječaja koji se objavljuje u „Narodnim novinama“, dnevnom tisku, na internetskoj stranici visokog učilišta te na službenom internetskom portalu za radna mjesta Europskog istraživačkog prostora. Natječaj mora biti otvoren najmanje 30 dana.“</p>
--	--	--	--	---	---

					<p>Nadalje, članak 84. stavak 10. Statuta Sveučilišta u Zagrebu propisuje:</p> <p>„Vijeće sastavnice koja je pokrenula postupak izbora odnosno vijeće područja, ako je izbor pokrenulo Sveučilište, najkasnije 30 dana nakon isteka roka za prijavu na natječaj imenuje stručno povjerenstvo s neparnim brojem članova, s time da povjerenstvo može imati najviše dvije trećine zaposlenika sastavnice, odnosno Sveučilišta ako je ono pokrenulo postupak. Članovi povjerenstva moraju biti u istom ili višem znanstveno-nastavnom odnosno umjetničko-nastavnom zvanju u odnosu na ono za koje se provodi izbor.“</p> <p>Također je i Statut Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta u članku 73. stavku 3. preuzeo istu odredbu Statuta Sveučilišta u Zagrebu.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	1.31.	<p>Članak 25. stavak 1.</p>	<p>„Stručno povjerenstvo utvrđuje je li za sve pristupnike već izvršen izbor u odgovarajuće znanstveno zvanje u polju i grani propisanim javnim natječajem. „<u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Ukoliko nije nužno, predlažem da se „i grani“ izbac.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 25. stavak 1. mijenja se na način da glasi:</p> <p>„Stručno povjerenstvo utvrđuje je li za sve pristupnike već izvršen izbor u odgovarajuće znanstveno zvanje u polju propisanom javnim natječajem.“</p>

	<p>izv. prof. dr. sc. Sanja Dabelić (pojedinaac)</p>	<p>1.32.</p>	<p>Članak 35.</p>	<p>„Ovaj Pravilnik stupa na snagu 1. listopada 2021. godine. „ <u>Prijedlozi/primjedbe/komentari/pitanja:</u> Mislim da je period prekatak i da ga treba razmotriti, ali predlažem sljedeću formulaciju (koju bi naravno trebalo pravno uobličiti): „Ovaj Pravilnik stupa na snagu danom objave u Narodnim novinama. U sljedećih 30 mjeseci pristupnici mogu izabrati hoće li se izabirati sukladno starom ili novom pravilniku, a nakon isteka od 30 mjeseci stari pravilnik prestaje vrijediti.“</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p>S obzirom na produljenje postupka izrade zbog obimnosti pristiglih primjedbi i prijedloga Izvješća o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću te izmjene prijedloga Pravilnika, mijenja se odredba o stupanju Pravilnika na snagu.</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 35. mijenja se i glasi: „Ovaj Pravilnik stupa na snagu 1. listopada 2022. godine. Danom stupanja na snagu ovog Pravilnika prestaje vrijediti Pravilnik o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta: Klasa: 011-01/12-01/1, Ur. broj: 251-62-01-12-13 od 4. lipnja 2012. Ovaj Pravilnik objavljuje se na oglasnoj ploči i mrežnoj stranici Fakulteta.,,</p> <p><u>RAZLOG:</u> Ukoliko bi se pristupnicima ostavila sloboda izbora Pravilnika po kojem će se izabrati, usporedba pristupnika s obzirom na (različite) uvjete koji bi isti morali ispuniti bila bi otežana. Iz navedenog razloga ostavlja se dovoljno dug period od donošenja</p>
--	--	--------------	-----------------------	--	--

					ovog Pravilnika do njegovog stupanja na snagu za prilagodbu adresata Pravilnika.
2.	prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)	2.1.	Članak 7. stavak 5.	<p>Podjela znanstvenih časopisa u kvartile (Q1, Q2, Q3, Q4) utvrđuje se prema izvješću o citiranosti Journal Citation Report (JCR) u godini objave ili prema najnovijem izvješću objavljenom do dana podnošenja zahtjeva za izbor u znanstveno zvanje, ovisno o tome što je za pristupnika povoljnije te za predmetnu kategoriju (engl. Subject Category) koja je najpovoljnija za pristupnika.</p> <p>Primjedba / Prijedlog: Treba jasno naznačiti odnosi li podjela u kvartile za pojedinačne radove (za neke radove je povoljniji kvartil u godini objave, a za neke prema najnovijem izvješću) ili se cjelokupan popis radova vrednuje prema godini objave radova, odnosno prema zadnjem JCR izvješću.</p>	<p>Primjedba se prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 7. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Podjela znanstvenih časopisa u kvartile (Q1, Q2, Q3, Q4) utvrđuje se prema izvješću o citiranosti Journal Citation Report (JCR) ili SCImago Journal Rank indicator (SJR). Podjela se za cjelokupni popis radova utvrđuje u godini objave rada ili prema najnovijem izvješću ovisno o tome što je za pristupnika povoljnije te za predmetnu kategoriju (eng. <i>Subject Category</i>) koja je najpovoljnija za pristupnika. Ako za časopis koji je uvršten u bazu podataka WoSCC ili Scopus nije određen čimbenik odjeka i on nije razvrstan u određeni kvartil, smatrat će se da je razvrstan u četvrti kvartil (Q4).“</p>
	prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)	2.2.	Članak 9. stavak 3.	<p>Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje pet (5) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje pet (5) radova od ukupnog broja radova.</p> <p>Primjedba / Prijedlog: Neka područja npr. molekularna biologija ima veliku broj časopisa i veliku citiranost te iako pojedini časopisi imaju na prvi pogled</p>	<p>Primjedba se prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 9. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje tri (3)</p>

				<p>visoki faktor odjeka pripadaju npr. trećem kvartilu. Stoga predlažem da se broj od najmanje 5 radova u smanji na 3 rada u Q1 ili Q2. Treba li pristupnik biti prvi ili dopisni autor na najmanje 5 radova koji su u časopisu Q1 ili Q2 kategorije?</p>	<p>mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje tri (3) rada od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p> <p>Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>
	<p>prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)</p>	<p>2.3.</p>	<p>Članak 9. stavak 4.</p>	<p>Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje pet (5) znanstvenih radova, od čega najmanje dva (2) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti dopisni autor na najmanje jednom (1) radu objavljenom od posljednjeg izbora. Prijedlog: Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje pet (5) znanstvenih radova, od čega najmanje jedan (1) mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Primjedba: Treba li pristupnik biti dopisni autor na najmanje 1 radu koji je u časopisu Q1 ili Q2 kategorije?</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 9. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje tri (3) znanstvena rada.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih nakon posljednjeg izbora obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u</p>

					znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.
	prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)	2.4.	Članak 9. stavak 5.	<p>Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova ili u autorstvu ili koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik.</p> <p>Primjedba / Prijedlog: Neki nastavnici će imati zadovoljavajuće točke od 1-4, ali neće imati traženi broj mentorstva diplomskog rada, pogotovo ako se uzima u obzir samo vrijeme od posljednjeg izbora. Predlažem da se uvede još jedna mogućnost, a to je objavljivanje rada u koautorstvu sa studentom bez obzira radi li se o rezultatima diplomskog rada ili studentskog rada.</p> <p>Konačan prijedlog: Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova / ili objaviti najmanje jedan (1) znanstveni rad u koautorstvu sa studentom / ili u autorstvu / koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik.</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 9. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora pokazati nastavnu aktivnost kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje tri (3) studentska rada (diplomski rad, specijalistički rad, studentski rad nagrađen Rektorovom ili Dekanovom nagradom, znanstveni rad objavljen u koautorstvu sa studentom integriranog preddiplomskog i diplomskog studija); - objava jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika; - prijevod jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Propisani uvjet odnosi se na nastavnu aktivnost. Broj radova je umanjen, a uvjet proširen na mentoriranje ostalih studentskih radova. Uvjet je proširen i prijevodom udžbenika/priručnika.</p>
	prof. dr. sc. Maja	2.5.	Članak 10.	Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od	<u>Primjedba se prihvaća</u>

	Šegvić Klarić (pojedinaac)		stavak 3.	<p>čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje osam (8) radova od ukupnog broja radova.</p> <p>Primjedba / Prijedlog: Primjedba je ista kao za članak 9. (3), stoga predlažem da se broj od najmanje 8 radova u smanji na 6 radova u Q1 ili Q2. U slučaju da pristupnik treba biti prvi ili dopisni autor na najmanje 8 radova koji su u časopisu Q1 ili Q2 kategorije, predlažem da se i taj broj također smanji na 6 (ako ne uključuje, slažem se se predloženim člankom)</p>	<p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 10. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje šest (6) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje šest (6) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>
	prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)	2.6.	Članak 10. stavak 4.	<p>Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje pet (5) znanstvenih radova, od čega najmanje dva (2) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti dopisni autor na najmanje dva (2) rada objavljena od posljednjeg izbora.</p> <p>Prijedlog: Od posljednjeg izbora</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 10. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora</p>

				<p>pristupnik mora objaviti najmanje pet (5) znanstvenih radova, od čega najmanje jedan (1) mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja.</p> <p>Primjedba: Treba li pristupnik biti dopisni autor na najmanje 2 rada koji je u časopisu Q1 ili Q2 kategorije?</p>	<p>pristupnik mora objaviti najmanje pet (5) znanstvenih radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih nakon posljednjeg izbora obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>
	<p>prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)</p>	<p>2.7.</p>	<p>Članak 10. stavak 5.</p>	<p>Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova ili u autorstvu ili koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik.</p> <p>Primjedba / Prijedlog: Primjedba je ista kao i Članku 9. (5), stoga je prijedlog: Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova / ili objaviti najmanje jedan (1) znanstveni rad u koautorstvu sa studentom / ili u autorstvu / koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 10 stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora pokazati nastavnu aktivnost kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje tri (3) studentska rada (diplomski rad, specijalistički rad, studentski rad nagrađen Rektorovom ili Dekanovom nagradom, znanstveni rad objavljen u koautorstvu sa studentom integriranog preddiplomskog i diplomskog studija); - objava jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika; - prijevod jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika.“</p> <p><u>RAZLOG:</u></p>

					Propisani uvjet odnosi se na nastavnu aktivnost. Broj radova je umanjen, a uvjet proširen na mentoriranje ostalih studentskih radova. Uvjet je proširen i prijevodom udžbenika/priručnika.
	prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinač)	2.8.	Članak 11. stavak 3.	Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje jedanaest (11) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na jedanaest (11) radova od ukupnog broja radova. Primjedba / Prijedlog: Primjedba je ista kao za članak 9 i 10. (3), stoga predlažem da se broj od najmanje 11 radova u smanji na 9 radova u Q1 ili Q2. U slučaju da pristupnik treba biti prvi ili dopisni autor na najmanje 11 radova koji su u časopisu Q1 ili Q2 kategorije, predlažem da se i taj broj smanji na 9 (ako ne uključuje, slažem se se predloženim člankom)	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 11. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na osam (8) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom</p>

					jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.
	prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)	2.9.	Članak 11. stavak 4.	<p>Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje 5 (pet) znanstvenih radova objavljenih u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja.</p> <p>Pristupnik mora biti dopisni autor na najmanje tri (3) rada objavljena od posljednjeg izbora</p> <p>Primjedba / Prijedlog: Primjedba je ista kao i u člancima 9 i 10. (4). Predlažem da se broj radova u Q1 ili Q2 smanji na dva (2).</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p>Članak 11. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje četiri (4) znanstvena rada.“</p> <p>RAZLOG: Uvjet broja radova objavljenih nakon posljednjeg izbora obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>
	prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)	2.10.	Članak 11. stavak 5.	<p>Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova ili u autorstvu ili koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik.</p> <p>Primjedba / Prijedlog: Primjedba je ista kao i u člancima 9 i 10. (5). Prijedlog je isti: Od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova / ili objaviti najmanje jedan (1) znanstveni rad u koautorstvu sa studentom / ili u autorstvu / koautorstvu objaviti jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p>Izmjena Članak 11. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora pokazati nastavnu aktivnost kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje tri (3) studentska rada (diplomski rad, specijalistički rad, studentski rad nagrađen Rektorovom ili Dekanovom nagradom, znanstveni rad objavljen u koautorstvu sa studentom integriranog</p>

					<p>preddiplomskog i diplomskog studija); - objava jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika; - prijevod jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Propisani uvjet odnosi se na nastavnu aktivnost. Broj radova je umanjen, a uvjet proširen na mentoriranje ostalih studentskih radova. Uvjet je proširen i prijevodom udžbenika/priručnika.</p>
	<p>prof. dr. sc. Maja Šegvić Klarić (pojedinaac)</p>	<p>2.11.</p>	<p>Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 1.</p>	<p>Ad.1. Doprinos izgradnji/unaprjeđenju znanstvene infrastrukture dokazuje se: nabavkom znanstveno-istraživačke opreme u okviru znanstveno-istraživačkog projekta (> 200.000 kuna);</p> <p>Primjedba: Podrazumjeva li to opremu koja je nabavljena u okviru samo jednog projekta ili se zbrajaju sredstva iz više projekata?</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 1., točka 1. mijenja se na način da glasi: „- nabavkom znanstveno-istraživačkog instrumenta u okviru znanstveno-istraživačkog projekta (> 200.000 kuna);“.</p> <p><u>RAZLOG:</u> Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 1., točka 1. je izmijenjen na način da bude jasniji konkretan predmet institucijskog doprinosa.</p>
<p>3.</p>	<p>doc. dr. sc. Tin Weitner (pojedinaac)</p>	<p>3.1.</p>	<p>Načelni prijedlozi i mišljenje</p>	<p>Valja biti posebno oprezan s uvođenjem dodatnih uvjeta u odnosu na uvjete navedene u Pravilniku o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja NZVOTR-a i Odluci Rektorskog zbora. Premda je</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Vidi odgovor na</p>

				<p>hvalevrijedna zamisao da se nastavne aktivnosti poput mentorstva diplomskih radova i/ili autorstva udžbenika dodatno vrednuju i honoriraju, mislim da predmetni Pravilnik nije najbolji način da se to ostvari. Na jednak način bi se primjerice moglo zahtijevati i sudjelovanje pristupnika u znanstvenim projektima ili barem predavanje projektne prijave i sl.</p> <p>Inzistiranjem na dodatnim uvjetima možemo kolege sa vlastite institucije dovesti u nepovoljniji položaj u odnosu na kolege koji provode postupak izbora ili reizbora na drugim sastavnicama Sveučilišta.</p> <p>Smatram da su navedeni kriteriji u smislu izbora ili reizbora dovoljno zastupljeni kao posebni uvjeti u Odluci Rektorskog zbora (Članak 5. i Članak 6.) te da nisu potrebni dodatni kriteriji nastavnog doprinosa navedeni u ovom prijedlogu Pravilnika.</p>	<p>primjedbu/prijedlog redni broj 1.1.</p>
doc. dr. sc. Tin Weitner (pojedinaac)	3.2.	<p>Članak 9., stavak 5., članak 10., stavak 5. i Tablični prikaz minimalnih dodatnih uvjeta za izbor u znanstveno-nastavna zvanja (str. 5.) te članak 15. stavak 3.</p>	<p>Članak 9., stavak (5), Članak 10., stavak (5) i Tablični prikaz minimalnih dodatnih uvjeta za izbor u znanstveno-nastavna zvanja (str. 5.)</p> <p>U slučaju uvjetovanja napredovanja ili reizbora na način da pristupnik za izbor u više zvanje mora mentorirati najmanje pet (5) diplomskih radova od posljednjeg izbora, odnosno najmanje dva (2) diplomatska rada za reizbor, pristupnici mogu doći u nepovoljan položaj (tj. nezadovoljavanje navedenog uvjeta i time nemogućnost napredovanja ili reizbora) uslijed slabog interesa i prijavljivanja studenata za manje atraktivne i/ili zahtjevnije teme diplomskih radova.</p> <p>Pristupnici imaju razmjerno malo utjecaja na broj studenata koji odabiru izraditi diplomski rad pod njihovim mentorstvom i time mogu doći u nepovoljan položaj zbog događaja na koje ne mogu značajno utjecati.</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 9. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora pokazati nastavnu aktivnost kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje tri (3) studentska rada (diplomski rad, specijalistički rad, studentski rad nagrađen Rektorovom ili Dekanovom nagradom, znanstveni rad objavljen u koautorstvu sa studentom integriranog preddiplomskog i diplomskog studija);</p>	

				<p>Nadalje, ako studenti iz bilo kojeg razloga ne obrane diplomski rad ili barem to ne učine pravovremeno za provođenje postupka izbora ili reizbora, pristupnici također mogu doći u nepovoljan položaj zbog događaja na koje ne mogu utjecati jer u Članku 7., stavak (7) stoji: Mentorstvo pri izradi diplomskog, specijalističkog i doktorskog rada, ako nije drugačije određeno, vrednuje se nakon obrane rada.</p> <p>Također smatram da nije realno očekivati da pristupnik prilikom svakog izbora ili reizbora u autorstvu ili koautorstvu objavi jedan (1) sveučilišni udžbenik ili sveučilišni priručnik.</p> <p>Smatram da su navedeni kriteriji u smislu izbora ili reizbora dovoljno zastupljeni kao posebni uvjeti u Odluci Rektorskog zbora (Članak 5. i Članak 6.).</p> <p>Prema tome, predlažem da se navedeni stavci brišu iz teksta Pravilnika te Tabličnog prikaza minimalnih dodatnih uvjeta za izbor u znanstveno-nastavna zvanja (str. 5.) kao uvjeti za izbor i reizbor pristupnika.</p>	<p>- objava jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika; - prijevod jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika.“</p> <p>Članak 10. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora pokazati nastavnu aktivnost kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje tri (3) studentska rada (diplomski rad, specijalistički rad, studentski rad nagrađen Rektorovom ili Dekanovom nagradom, znanstveni rad objavljen u koautorstvu sa studentom integriranog preddiplomskog i diplomskog studija); - objava jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika; - prijevod jednog (1) sveučilišnog udžbenika ili sveučilišnog priručnika.“</p> <p>Članak 15. stavak 3. briše se.</p> <p>RAZLOG: Propisani uvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog i redovitog profesora iz članka 9. stavka 5. i članka 10. stavka 5. odnosi se na nastavnu aktivnost. Broj radova je</p>
--	--	--	--	---	---

					umanjen, a uvjet proširen na mentoriranje ostalih studentskih radova. Uvjet je proširen i prijevodom udžbenika/priručnika. Sve navedeno ne traži se kumulativno, već je dovoljno da pristupnik zadovolji jedan od ponuđenih uvjeta. Što se tiče uvjeta za reizbor u znanstveno-nastavna zvanja iz članka 15. stavka 3., isti se briše.
	doc. dr. sc. Tin Weitner (pojedinaac)	3.3.	Članak 15. stavak 2. i 3.	Navedeni stavci odnose se na uvjetovanje reizbora na način da od posljednjeg izbora pristupnik mora mentorirati najmanje dva (2) diplomska rada za reizbor. Predlažem da se navedeni stavci brišu iz teksta Pravilnika kao uvjeti za reizbor pristupnika iz istih razloga kao u prethodnom odjeljku.	<u>Primjedba se prihvaća</u> <u>Izmjena</u> U članku 15. brišu se stavci 2. i 3.
	doc. dr. sc. Tin Weitner (pojedinaac)	3.4.	Članak 29. stavak 7.	Iz teksta nije jasno na koje se izvješće iz stavka (6) odnosi postupak redovitog otkaza ugovora o radu. Pretpostavljam da je riječ o izvješću ponovljenog reizbora, tj. da su potrebna ukupno dva neprihvaćena, odnosno negativna izvješća o reizboru za pokretanje navedenog postupka. Prema tome, predlažem da se u navedenom stavku nedvosmisleno definiraju uvjeti pokretanja postupka redovitog otkaza ugovora o radu.	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> <u>RAZLOG:</u> Tekst je preuzet iz članka 102. stavka 5. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.
4.	doc. dr. sc. Anita Somobrac Bačura (pojedinaac)	4.1.	Članak 6. stavak 2.	U prijedlogu ovog Pravilnika nigdje nije navedeno tko procjenjuje i koje su to "potrebne psihofizičke osobine" za izbor u znanstveno-nastavna zvanja i odgovarajuća radna mjesta.	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> Odredba je preuzeta iz članka 93. stavka 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.
	doc. dr. sc. Anita Somobrac Bačura	4.2.	Članak 7. stavak 1.	Nepotpuna je definicija Međunarodnog znanstvenog skupa i trebalo bi je uskladiti s uvjetima Rektorskog zbora gdje se definira međunarodni	<u>Primjedba se prihvaća</u> <u>Izmjena</u>

	(pojedinaac)			<p>znanstveni skup kao skup u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države.</p>	<p>U članku 7. stavku 1. značenje izraza „međunarodni znanstveni skup“ mijenja se na način da glasi: <i>„Međunarodnim znanstvenim skupom smatra se skup koji se održava u inozemstvu, u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države. Ako se skup održava u Hrvatskoj, drži se uvjeta znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku“.</i></p>
	<p>doc. dr. sc. Anita Somobrac Bačura (pojedinaac)</p>	4.3.	<p>Članak 14, A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 6.</p>	<p>Ad. 6. Predlažem promjene:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usmenim priopćenjima na međunarodnim i domaćim znanstvenim skupovima; - posterskim priopćenjima na međunarodnim i domaćim znanstvenim skupovima; - stipendijama za sudjelovanje na međunarodnim i domaćim znanstvenim skupovima; - članstvom u znanstvenom ili organizacijskom odboru međunarodnog i domaćeg znanstvenog skupa; - uredništvom zbornika radova sa znanstvenog skupa; - uređivanjem posebnog broja znanstvenog časopisa vezanog uz znanstveni skup.; - nagrade za najbolje predavanje/priopćenje na domaćem znanstvenom skupu. 	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 6. mijenja se na način da glasi: „Sudjelovanje na međunarodnim i domaćim znanstvenim skupovima dokazuje se: -pozvanim predavanjima na znanstvenim skupovima -usmenim priopćenjima na znanstvenim skupovima; -posterskim priopćenjima na znanstvenim skupovima; -stipendijama za sudjelovanje na znanstvenom skupu; -članstvom u znanstvenom, programskom ili organizacijskom odboru;</p>

					<p>-uredništvom zbornika radova znanstvenog skupa;</p> <p>-uređivanjem posebnog broja znanstvenog časopisa vezanog uz znanstveni skup“.</p> <p>Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 3., točka 5. mijenja se na način da glasi: „-nagrada ili priznanje za znanstveno-istraživački rad (međunarodna ili istaknuta domaća (dodjeljuju je državna tijela te nacionalne znanstvene institucije) nagrada ili priznanje, nagrada za najbolje postersko priopćenje na znanstvenom skupu);“.</p>
5.	doc. dr. sc. Marija Grdić Rajković (pojedinaac)	5.1.	Članak 9. stavak 4. i članak 10. stavak 4.	<p>U članku 9, stavak 4, predlažem da pristupnik mora biti PRVI ILI dopisni autor na najmanje jednom (1) radu objavljenom od posljednjeg izbora. Tom argumentu ide u prilog stavak 3 istog članka u kojem je napisano da pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje pet (5) radova od ukupnog broja radova.</p> <p>Isto predlažem i za članak 10, stavak 4.</p>	<p>Primjedba se prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 9. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje tri (3) znanstvena rada.“</p> <p>Članak 10. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje pet (5) znanstvenih radova.“</p>
6.	HRVATSKO FARMACEUTSKO DRUŠTVO	6.1.	Primjedbe na pojedine članke ili dijelove	<p>Smatramo da sadašnji prijedlog Pravilnika diskriminira jedini hrvatski znanstveni časopis iz farmacije, <i>Acta Pharmaceutica</i> (AP).</p> <p>AP jeste WoSCC časopis, zastupljen i u Medline, Scopus, Pubmed, i brojnim drugim bazama. Prema SCImago rangiranju baziranom na Scopus bazi AP</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p><u>RAZLOG:</u> Časopis Acta Pharmaceutica zastupljen je u bazi WoSCC te se radovi</p>

				<p>jeste Q2 časopis u području Pharmaceutical Science. Hirsch indeks za AP iznosi 49 a JIF (prema Clarivate Analytics) za 2018 iznosi 1,405 (5-g 1,701).</p> <p>Stoga predlažemo korekcije/usklađivanja kako slijedi.</p>	<p>objavljeni u predmetnog časopisu vrednuju kao i svi ostali radovi objavljeni u časopisima zastupljenim u WoSCC.</p>
	HRVATSKO FARMACEUTSKO DRUŠTVO	6.2.	Članak 7. stavak 5.	<p>Korekcija kriterija iz članka 7, točka (5), na način da glasi:</p> <p>Podjela znanstvenih časopisa u kvartile (Q1, Q2, Q3, Q4) utvrđuje se prema izvješću o citiranosti Journal Citation Report (JCR) ili SCImago izvješću u godini objave ili prema najnovijem izvješću objavljenom do dana podnošenja zahtjeva za izbor u znanstveno zvanje, ovisno o tome što je za pristupnika povoljnije te za predmetnu kategoriju (engl. Subject Category) koja je najpovoljnija za pristupnika.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 7. stavak 5. mijenja se na način da glasi: „Podjela znanstvenih časopisa u kvartile (Q1, Q2, Q3, Q4) utvrđuje se prema izvješću o citiranosti Journal Citation Report (JCR) ili SCImago Journal Rank indicator (SJR). Podjela se za cjelokupni popis radova utvrđuje u godini objave rada ili prema najnovijem izvješću ovisno o tome što je za pristupnika povoljnije te za predmetnu kategoriju (eng. <i>Subject Category</i>) koja je najpovoljnija za pristupnika. Ako za časopis koji je uvršten u bazu podataka WoSCC ili Scopus nije određen čimbenik odjeka i on nije razvrstan u određeni kvartil, smatrat će se da je razvrstan u četvrti kvartil (Q4).“</p>
	HRVATSKO FARMACEUTSKO DRUŠTVO	6.3.	Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad 3.	<p>Usklađivanje članka 14, A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, ad 3, posljednjih dviju alineja, na način:</p> <ul style="list-style-type: none"> - članstva u uredništvu međunarodnih znanstvenih časopisa zastupljenih u bazi WoSCC; - funkcije recenzenta u uglednim znanstvenim časopisima zastupljenim u 	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Radna skupina smatra da se znanstveni ugled pristupnika očituje pozivom uglednih časopisa za recenziju</p>

				bazi WoSCC.	znanstvenih radova.
7.	izv. prof. dr. sc. Mirza Bojić (pojedinaac)	7.1.	Načelni prijedlozi i mišljenje	<p>Predlažemo da se Pravilnikom o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta u dijelu koji se odnosi na „dodatne uvjete za izbor u znanstveno-nastavna i suradnička zvanja te odgovarajuća radna mjesta“ znanstveni časopisi Acta Pharmaceutica (AP), Periodicum Biologorum (PB) i Croatica Chemica Acta (CCA) budu jednakovrijedni časopisima prvog i drugog kvartila.</p> <p>Obrazloženje: Časopisi AP (68 godina), CCA (92 godine) i PB (133 godine) su hrvatski znanstveni časopisi s dugogodišnjom tradicijom izlaženja koja premašuju radni vijek pojedinca. Značaj tih časopisa odražavao se kroz prethodne predmetne pravilnike pa odredbe koje se odnose na navedene časopise trebao zadržati i u novom pravilniku. Predloženim pravilnikom u ovom obliku se potiče recenziranje i sudjelovanje u radu Q1/Q2 časopisa. Međutim, interes najstarijeg hrvatskog farmaceutskog fakulteta bi trebao njegovati hrvatske znanstvene časopise.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p><u>RAZLOG:</u> Vidi odgovor na primjedbu/prijedlog redni broj 6.2. Predmetni časopisu obuhvaćeni zastupljeni su u bazi WoSCC. Radna skupina smatra da se znanstveni ugled pristupnika očituje pozivom uglednih časopisa za recenziju znanstvenih radova. Recenziranje radova u Q1/Q2 časopisima podrazumijeva znanstveni ugled.</p>
8.	izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinaac)	8.1.	Načelni prijedlozi i mišljenje	<p>1. Prijedlog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu nije usklađen s nacionalnim zakonodavstvom već je predlaže kao propis iznad nacionalnih propisa tj. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja i Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja.</p> <p>2. Prema čl. 24. Statuta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta odluke Fakultetskog vijeća (FV) provodi dekan u okviru svojih ovlasti, a u ovom slučaju FV nije donijelo odluku o upućivanju Prijedloga u javnu raspravu, pa je tako prema poslanom dokumentu Razlozi i ciljevi donošenja pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p><u>RAZLOG:</u> Adresate ovog Pravilnika ne čine samo članovi Fakultetskog vijeća. Upravo je svrha savjetovanja sa zainteresiranom javnošću uključivanje svih sudionika te prikupljanje informacija o njihovim interesima, stavovima i prijedlozima u vezi s predmetom pravnog propisa koji se donosi. Također, vremensko razdoblje savjetovanja sa</p>

			<p>odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta od 24.9.2019. kl.: 011-01/19-01/01 i urbr.: 251-62-01-19-66 dekan donio odluku koja nije u skladu čl. 24. Statuta.</p> <p>3. Navedenom odlukom propušeno je predstavljanje Prijedloga pravilnika članovima Fakultetskog vijeća i njihova rasprava po svim točkama, na što članovi Vijeća imaju pravo jer ovaj dokument obuhvaća pitanja koja su od presudne važnosti za sve članove Fakultetskog vijeća.</p> <p>Ako zbog opsežnosti to nije bilo moguće na redovitoj sjednici onda se zbog važnosti Pravilnika mogla organizirati tematska sjednica čime bi se omogućilo usaglašavanje i rasprava po pojedinim djelovima Prijedloga Pravilnika pa tek onda da usaglašen i prihvaćen dokument na Fakultetskom vijeću bude upućen u javnu raspravu.</p> <p>4. Težnja Fakulteta za izvrsnošću je sasvim opravdana i to je ono što nas vodi naprijed, ali s druge pak strane postavlja se pitanje da li su za postizanje izvrsnosti sve pretpostavke jednako dostupne svim članovima Fakultetskog vijeća kako bi ju mogli ispuniti i tako udovoljiti svim zahtjevima koja su obuhvaćena i koja se priznaju za napredovanje ovim Prijedlogom Pravilnika (istraživački i nastavni rad, voditeljstva, članstva u povjerenstvima, i dr.).</p> <p>5. Ovakav Prijedlog Pravilnika koji je upućen u javnu raspravu, a kojeg je predložila Radna skupina (imenovana odlukom Fakultetskog vijeća od 17.5.2017.) s nedovoljno jasnim i definiranim kriterijima ugrožava napredovanje i radna mjesta svih znanstveno-nastavnih zaposlenika, izuzev onih koji su u trajnom zvanju s velikom vjerojatnošću da će pridonijet razvoju ionako loših međuljudskih odnosa, a za uspješnost i izvrsnost institucije, dobri međuljudski i</p>	<p>zainteresiranom javnošću u trajanju od 30 dana omogućuje zainteresiranim subjektima izvršavanje detaljnijeg uvida u pravni propis koji je upućen u savjetovanje i sastavljanje svojih prijedloga i komentara.</p>
--	--	--	--	--

				<p>kolegijalni odnosi su na prvom mjestu.</p> <p>6. Prijedlog bi bio da se za izbor u znanstveno-nastavna zvanja i odgovarajuća radna mjesta primjenjuju važeći zkonksi akti jer niti svi ostali Fakulteti na Sveučilištu u Zagrebu pa i šire nisu propisali svoje Pravilnike nakon donošenja Pravilnika o uvjetima o postupku izbora u znanstvena zvanja iz 2017. i 2019. godine te Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstvena-nastavna zvanja iz 2017. godine.</p> <p>Ujedno sam mišljenja da je pravno upitna primjena i donošenje odluka o izborima temeljem Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta od 4.6.2012. pod kl.: 011-01/12-01/1 i urbr.: 251-62-01-12-13, koji nije usaglašen s važećim Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017, 72/2019) i Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja (NN 122/2017) pa se u cilju otklanjanja pravnih nedoumica iz kojih bi mogle proizaći pravne posljedice za ustanovu, predlaže Upravi Fakulteta da za isto pribavi mišljenje odgovarajućih i nadležnih tijela te da se to mišljenje dostavi članovima Fakultetskog vijeća i javno objavi na web stranici Fakulteta.</p>	
	<p>izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinaac)</p>	8.2.	<p>Članak 7. stavak 1.</p>	<p>Primjedba na čl. 7. st. 1.</p> <p>- Prijedlog odredbe vezane za definiciju znanstvenog rada potrebno je uskladiti s nacionalnim zakonodavstvom odnosno čl. 4. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja kojeg je donijelo Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj iz razloga što su Prijedlogom Pravilnika izostavljene baze Scopus i Medline te znanstveni radovi u drugim kvartilima (Q3 i Q4).</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Sukladno članku 93. stavku 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju izbor u znanstveno zvanje tek je preduvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje. Iz navedenog logički proizlazi da su uvjeti za</p>

					<p>izbor u znanstveno-nastavno zvanje specifičniji od uvjeta za izbor u znanstveno zvanje.</p> <p>Također, opis znanstvenog rada iz članka 4. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja ne predstavlja univerzalni opis znanstvenog rada, već se radi o opisu znanstvenog rada za potrebe Odjeljka I. „Prirodne znanosti, biomedicina i zdravstvo“ navedenog Pravilnika.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinaac)</p>	8.3.	<p>Članak 7. stavak 1.</p>	<p>Primjedba na č. 7. st. 1.</p> <p>- Prijedlog odredbe vezano za definiciju međunarodnog znanstvenog skupa potrebno je uskladiti s nacionalnim zakonodavstvom odnosno Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja kojim je definicija međunarodnog skupa sadržana u čl. 6. B. Kriteriji znanstveno-stručnog doprinosa, 1. Uvjet prezentiranja radova na znanstvenim ili stručnim skupovima (domaćim i međunarodnim)</p>	<p>Primjedba se prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>U članku 7. stavku 1. značenje izraza „međunarodni znanstveni skup“ mijenja se na način da glasi: <i>„Međunarodnim znanstvenim skupom</i> smatra se skup koji se održava u inozemstvu, u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države. Ako se skup održava u Hrvatskoj, drži se uvjeta znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku.“</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinaac)</p>	8.4.	<p>Članak 8. stavak 3., članak 9. stavak 3., članak 10. stavak 3. i</p>	<p>Primjedba na čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10 st. 3. i čl. 11. st. 3</p> <p>Čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10 st. 3. i čl. 11. st. 3. potrebno je uskladiti s nacionalnim zakonodavstvom u dijelu navođenja baza podataka znanstvenih radova, a što je propisano čl. 4.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p><u>RAZLOG:</u> Vidi odgovor na primjedbu/prijedlog broj 8.2.</p>

			članak 11. stavak 3.	Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja.	
	izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinaac)	8.5.	Članak 8. stavak 3., članak 9. stavak 3., članak 10. stavak 3. i Članak 11. stavak 3.	<p>Primjedba na čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10 st. 3. i čl. 11. st. 3</p> <p>Čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10 st. 3. i čl. 11. st. 3. potrebno je uskladiti s nacionalnim zakonodavstvom u dijelu potrebnog broja znanstvenih radova u kvartilu Q1 i Q2, a što je propisano čl. 6. st. 2. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja.</p> <p>Ujedno se postavlja pitanje poštivanja autorskih prava uvjetovanjem broja radova na kojima pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor. Pretpostavka je da ovakav pristup neće dovesti do većeg broja kvalitetnijih radova i neće pridonijeti razvoju nužnih znanstvenih suradnji.</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 8. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje šest (6) znanstvenih radova, od čega najmanje jedan (1) mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1), drugom (Q2) ili trećem (Q3) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje dva (2) objavljena znanstvena rada.“</p> <p>Članak 9. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje tri (3) rada od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 10. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje šest (6) mora biti objavljeno u</p>

					<p>časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje šest (6) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 11. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na osam (8) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>Vezano za pitanje poštivanja autorskih prava, Radna skupina priznaje kao autora svakog autora znanstvenog rada te poštuje autorsko pravo svakog autora znanstvenog rada kako je propisano Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima. Međutim, Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima ne propisuje pravo autora na priznavanje njegovog autorstva kao kriterija za izbor u više znanstveno-nastavno zvanje niti je ta materija predmet uređenja Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima. Člankom 13. stavkom 1. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja propisano je da za izbor u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika, znanstvenog savjetnika i znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju u području »Prirodne znanosti«, pristupnik mora biti glavni autor na najmanje jednoj trećini od ukupnog broja radova potrebnih za izbor. Za izbor u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika, znanstvenog savjetnika i znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju u području »Biomedicina i zdravstvo«, pristupnik mora biti prvi, glavni ili dopisni autor (ako je</p>
--	--	--	--	--	---

					različit od prvog) na najmanje jednoj trećini od ukupnog broja radova potrebnih za izbor.
	izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinač)	8.6.	Članak 35.	<p>Primjedba na čl. 35. VIII. Prijelazne i završne odredbe</p> <p>Težnja Fakulteta za znanstvenom izvrsnošću je važna, ali je sporan broj radova samo u bazi WoSCC (v. primjedbu 1.), broj potrebnih radova samo u kvartilu Q1 i Q2 (v. primjedbu 4.) kao i broj radova na kojem pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor. Navedeni kriteriji ne samo da višestruko premašuju kriterije nacionalnog zakonodavstva već i nisu usklađeni s radnim uvjetima i resursima dostupnim svim zaposlenicima, barem donekle. Također postavlja se i pitanje poštivanja autorskih prava uvjetovanjem broja radova na kojima pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor.</p> <p>Kriteriji koje treba zadovoljiti prema Prijedlogu pravilnika značajno premašuju nacionalno zakonodavstvo i za postizanje istih, ako se u ovakvom obliku Prijedlog pravilnika usvoji, potrebno je osigurati primjereno vrijeme odgode i poboljšati uvjete rada. Pri tom je nužno čl. 35. Prijedloga pravilnika uskladiti s čl. 43. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja i čl. 7. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja.</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p>RAZLOG: Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p> <p>Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p> <p>Vezano za pitanje poštivanja autorskih prava, vidi odgovor na primjedbu/prijedlog broj 8.5.</p> <p>Vezano za prijedlog odgode primjene Pravilnika, ostavlja se dovoljno dug period od donošenja ovog Pravilnika do njegovog stupanja na snagu za prilagodbu adresata Pravilnika.</p>
	izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-	8.7.	Članak 9. stavak 3. i 4., članak 10.	Nadalje, čl. 9. st. 3. i 4., čl. 10. st. 3. i 4. i čl. 11. st. 3. i 4. te čl. 35. potrebno je uskladiti i prilagoditi s nacionalnim zakonodavstvom te zbog toga preurediti	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p>Izmjena</p>

	<p>Mladar-Takač (pojedinač)</p>		<p>stavak 3. i 4. i članak 11. stavak 3. i 4. te članak 35.</p>	<p>Tablični prikaz minimalnih dodatnih uvjeta za izbor u znanstveno- nastavna zvanja u Prijedlogu pravilnika.</p> <p>Ujedno je potrebno obrazložiti na temelju čega je radna skupina predložila bazu podataka, broj potrebnih i vrstu radova odnosno što joj je bilo polazište za izračun. Prijedlog pravilnika nije usklađen ni s nacionalnim zakonodavstvom niti strategijama.</p>	<p>Članak 9. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje tri (3) rada od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 9. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje tri (3) znanstvena rada.“</p> <p>Članak 10. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje šest (6) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje šest (6) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 10. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje tri (3) znanstvena rada.“</p> <p>Članak 11. stavak 3.</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na osam (8) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 11. stavak 4. mijenja se na način da glasi: „Od posljednjeg izbora pristupnik mora objaviti najmanje četiri (4) znanstvena rada.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja znanstvenih radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i /ili drugom (Q2) kvartilu područja, uvjet broja radova na kojima je pristupnik prvi ili dopisni autor te uvjet broja radova objavljenih od posljednjeg izbora obuhvaćeni izmjenama jednaki su uvjetima propisanim Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“, a uvjet broja radova objavljenih od posljednjeg izbora u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja te uvjet broja radova objavljenih od</p>
--	--	--	--	--	---

					posljednjeg izbora na kojima je pristupnik dopisni autor, brišu se. Vezano za članak 35., vidi odgovor na primjedbu/prijedlog broj 8.6.
	izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinač)	8.8.	Članak 10. stavak 6. i članak 11. stavak 6.	<p>Primjedba na čl. 10. st. 6. i čl. 11. st. 6.</p> <p>U stavcima 6. čl. 10. i čl. 11. neopravdano je izostavljeno i ne vrednovano suradništvo na znanstvenim projektima.</p> <p>Predlaže se izmijena:</p> <ul style="list-style-type: none"> - čl. 10. st. 6. drugi navod tako da glasi „...- voditeljstvo ili suradništvo jednog (1) nacionalnog znanstveno-istraživačkog ili dijela međunarodnog znanstveno-istraživačkog projekta. - čl. 11. st. 6. drugi navod tako da glasi: „...- voditeljstvo najmanje jednog i suradništvo najmanje jednog nacionalnog znanstveno-istraživačkog projekta ili međunarodnog projekta 	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 10. stavak 6. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora pokazati sposobnost vođenja znanstveno-istraživačkog rada kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje jednog (1) doktorskog rada; - voditeljstvo najmanje jednog (1) znanstveno-istraživačkog projekta ili dijela međunarodnog znanstveno-istraživačkog projekta.“</p> <p>Članak 11. stavak 6. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora pokazati sposobnost vođenja znanstveno-istraživačkog rada kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje dva (2) doktorska rada; - voditeljstvo najmanje dva (2) znanstveno-istraživačka projekta ili dijela dva (2) međunarodna znanstveno-istraživačka projekta; - mentorstvo pri izradi</p>

					<p>jednog (1) doktorskog rada te voditeljstvo jednog (1) znanstveno-istraživačkog projekta ili dijela međunarodnog znanstveno-istraživačkog projekta.“</p> <p>RAZLOG Pristupnik za izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora, kao i redovitog profesora u trajnom zvanju, mora pokazati sposobnost vođenja znanstveno-istraživačkog rada, a što se ne pokazuje kroz suradništvo na znanstveno-istraživačkom projektu ili dijelu međunarodnog znanstveno-istraživačkog projekta.</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinaac)</p>	8.9.	<p>Članak 12. stavak 2.</p>	<p>Primjedba na čl. 12. st 2.</p> <p>Razlog predlagatelja da odluče predložiti da stručno povjerenstvo nije dužno pisati cjelovito izvješće nije razvidan i neutemeljen je. Tako sročeni st. 2. čl. 12. pridonosi netransparentnosti izbornog postupka i pruža mogućnost zlorabe položaja od strane članova Stručnog povjerenstva za izbor, a na štetu kandidata u izbornom postupku .</p> <p>Predlaže se izmjena na način da glasi: „Stručno povjerenstvo dužno je pisati cjelovito izvješće s mišljenjem i prijedlogom, a u slučaju negativnog mišljenja isto i dodatno obrazložiti.“</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>U članku 12. stavku 2. briše se rečenica: „Stručno povjerenstvo nije dužno pisati cjelovito izvješće.“</p>
	<p>izv. prof. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar-Takač (pojedinaac)</p>	8.10.	<p>Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa a, Ad 1</p>	<p>Primjedba na D. Kriteriji institucijskog doprinosa Ad 1. – sudjelovanje u provedbi infrastrukturnog projekta</p> <p>S obzirom da nije razvidno iz navedenog da li se EC TEMPUS JEP 18028-2003 'New Pharmacy Curricula – Development and Implementation' ubraja u infrastrukturne projekte kao</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad. 1., točka 3.mijenja se i glasi:</p>

				<p>što su oni odobreni od HRZZ-a i koji se tako nazivaju 'infrastrukturnim', molim Povjerenstvo za izradu Prijedloga Pravilnika da u Prijedlog ugradi i ovaj kao i slične projekte bliske navedenim 'infrastrukturnim projektima', inače će ovaj i slični institucionalni doprinosi biti izostavljeni u ocjeni ukupnog rada pristupnika, a Stručno Povjerenstvo za izbor može tvrditi, nažalost te kategorije u 'Pravilniku' nema (???). Takvih primjera ima više i svi ne mogu biti ugrađeni u Prijedlog pravilnika ali se može barem otvoriti mogućnost i za takve projekte u kategoriji infrastrukturnih,</p> <p>pa se predlaže promjena teksta u:</p> <p>'D. Kriteriji institucijskog doprinosa Ad 1. – voditeljstvo i sudjelovanje u provedbi infrastrukturnog projekta i drugih razvojnih projekata'.</p>	<p>„ – sudjelovanjem u provedbi razvojnih projekata;“.</p> <p><u>RAZLOG:</u> Razvojni projekti kao širi pojam uključuju i infrastrukturne projekte, a sudjelovanje u provedbi podrazumijeva i voditeljstvo.</p>
9.	prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)	9.1.	Načelni prijedlozi i mišljenje	<p>1. Prijedlog Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta nije usklađen s nacionalnim zakonodavstvom već je predstavljen kao nad akt, iznad nacionalnih propisa odnosno Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja i Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja.</p> <p>2. Odredbom čl. 24. Statuta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta dekan u okviru svojih ovlasti provodi odluke Fakultetskog vijeća, a isto nije donijelo odluku o upućivanju Prijedloga u javnu raspravu. U dokumentu naziva Razlozi i ciljevi donošenja pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta od 24.9.2019. kl.: 011-01/19-01/01 i urbr.: 251-62-01-19-66 dekan je donio poslovnu odluku, koja je u suprotnosti s odredbom čl. 24. Statuta.</p> <p>3. Radna skupina za izradu Prijedloga</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Vidi odgovor na primjedbu/prijedlog broj 1.1. i odgovor na primjedbu/prijedlog broj 8.1.</p> <p>Također, uvjeti su nakon izrade ovog Izvješća o provedenom savjetovanju u pogledu broja znanstvenih radova izjednačeni s uvjetima propisanim Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p>

				<p>pravilnika kao i dekan propustili su primjerice korištenjem tematske sjednice Fakultetskog vijeća predstaviti Prijedlog pravilnika tijelu upravljanja ustanovom, Fakultetskom vijeću, te na taj način nisu omogućiti da raspravljeni i usuglašeni Prijedlog Pravilnika bude upućen u javnu raspravu. Mišljenja sam da je to napose važno jer se Prijedlog pravilnika odnosi na izbor u znanstveno-nastavna zvanja i radna mjesta, a što je od nasušne važnosti za zaposlenike Fakulteta i članove upravljanja ustanovom, Fakultetskog vijeća.</p> <p>4. Opravdana je težnja Fakulteta za izvrsnošću. Međutim, pitanje je vode li uprave Fakulteta jednaku pažnju o radnim uvjetima svih zaposlenika za njihovo postizanje te jesu li barem minimalni resursi svima dostupni, pa tako i mogućnost rada u povjerenstvima, radnim skupinama i dr.</p> <p>Tako izdvajam: Osobno sam bila suočena s boravkom u zdravstveno neispravnoj sobi, uredu, 16 godina. Tada i sada raspolazem samo uredom te nemam mogućnosti korištenja laboratorija u nastavne i znanstvene svrhe, pa čak i kada sam bila voditeljica znanstvenog projekta MZOSa. Nadalje, iako sam intenzivno idejno i radno sudjelovala u izradi studije predizvodljivosti infrastrukturnog projekta Farmlnova te kasnije i studije izvodljivosti do danas nisam zaprimila odgovor po kojim sam kriterijima iz istog izbačena (dopis urudžbiran u Dekanatu 26.3.2019. pod kl.: 350-05/19-01/01 i urbr.: 18-23-19-11). Također, kao redovita sveučilišna profesorica i specijalistica toksikolog te jedina aktivna takvog zvanja i kvalifikacija u zemlji, razriješena sam voditeljstva poslijediplomskog specijalističkog studija korištenjem diskriminatornog kriterija od 7 mjeseci (3. mjeseca sam provela na bolovanju) za dostavljanje revizije programa i radne skupine, a nepropisanog u zakonima, pravilnicima i aktima (dopis urudžbiran u Dekanatu 17.10.2019. pod kl.: 030-</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>01/19-01/01 i urbr.: 18-23-19-70 kao i dopis urudžbiran u Dekanatu 21.10.2019. pod kl.: 003-08/19-01/01 i urbr.: 18-02-19-148).</p> <p>5. Prijedlog Pravilnika pućen u javnu raspravu, a koji je predložila Radna skupina imenovana odlukom Fakultetskog vijeća od 17.5.2017. je nemotivirajući i ugrožava radna mjesta svih zaposlenika, osim naravno onih koji se nalaze u trajnom zvanju, a napose mladih ljudi jer tako primjerice netko može biti izabran u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika, ali i ne i u prvo znanstveno-nastavno zvanje i radno mjesto docenta.</p> <p>6. Predlaže se da se za izbor u znanstveno-nastavna zvanja i odgovarajuća radna mjesta primjenjuje važeće nacionalno zakonodavstvo, s obzirom da i drugi ugledni Fakulteti istog ili sličnog područja djelovanja kako na Sveučilištu u Zagrebu tako i u zemlji nisu propisali svoje Pravilnike nakon donošenja Pravilnika o uvjetima o postupku izbora u znanstvena zvanja iz 2017. i 2019. godine te Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstvena-nastavna zvanja iz 2017. godine.</p> <p>Nastavno, mišljenja sam da je pravno upitna i primjena Pravilnik o uvjetima i postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta od 4.6.2012. pod kl.: 011-01/12-01/1 i urbr.: 251-62-01-12-13, a nakon donošenja Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017, 72/2019) i Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja (NN 122/2017) te se predlaže Upravi Fakulteta u cilju otklanjanja pravnih nedoumica, a iz kojih bi mogle proizaći pravne posljedice za ustanovu, da za isto pribavi mišljenje odgovarajućih i nadležnih tijela te isto javno objavi.</p>	
--	--	--	--	---	--

	<p>prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)</p>	<p>9.2.</p>	<p>Članak 7. stavak 1.</p>	<p>Primjedba na čl. 7. st. 1. „Znanstveni rad podrazumijeva...“</p> <p>- Prijedlog odredbe vezane za definiciju znanstvenog rada potrebno je uskladiti s nacionalnim zakonodavstvom odnosno čl. 4. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja kojeg je donijelo Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj iz razloga što su Prijedlogom Pravilnika izostavljene baze Scopus i Medline te znanstveni radovi u drugim kvartilima (Q3 i Q4).</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Sukladno članku 93. stavku 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju izbor u znanstveno zvanje tek je preduvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje. Iz navedenog logički proizlazi da su uvjeti za izbor u znanstveno-nastavno zvanje specifičniji od uvjeta za izbor u znanstveno zvanje. Također, opis znanstvenog rada iz članka 4. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja ne predstavlja univerzalni opis znanstvenog rada, već se radi o opisu znanstvenog rada za potrebe Odjeljka I. „Prirodne znanosti, biomedicina i zdravstvo“ navedenog Pravilnika.</p>
	<p>prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)</p>	<p>9.3.</p>	<p>Članak 7. stavak 1.</p>	<p>Primjedba na čl. 7. st. 1. „Međunarodnim znanstvenim skupom smatra se...“</p> <p>- Prijedlog odredbe vezano za definiciju međunarodnog znanstvenog skupa potrebno je uskladiti s nacionalnim zakonodavstvom odnosno Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja kojim je definicija međunarodnog skupa sadržana u čl. 6. B. Kriteriji znanstveno-stručnog doprinosa, 1. Uvjet prezentiranja radova na znanstvenim ili stručnim skupovima (domaćim i međunarodnim)</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>U članku 7. stavku 1. značenje izraza „međunarodni znanstveni skup“ mijenja se na način da glasi: „<i>Međunarodnim znanstvenim skupom</i> smatra se skup koji se održava u inozemstvu, u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države.</p>

					<p>Ako se skup održava u Hrvatskoj, drži se uvjeta znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Radna skupina uskladila je predmetnu definiciju s definicijom navedenom u Odluci Rektorskog zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja.</p>
	prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)	9.4.	Članak 8. stavak 3., članak 9. stavak 3., članak 10. stavak 3. i članak 11. stavak 3.	Primjedba na čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10 st. 3. i čl. 11. st. 3. potrebno je uskladiti s nacionalnim zakonodavstvom u dijelu navođenja baza podataka znanstvenih radova, a što je propisano čl. 4. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja.	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Vidi odgovor na primjedbu/prijedlog broj 8.2.</p>
	prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)	9.5.	Članak 8. stavak 3., članak 9. stavak 3., članak 10. stavak 3. i članak 11. stavak 3.	<p>Primjedba na čl. 8. st. 3., čl. 9. st. 3., čl. 10 st. 3. i čl. 11. st. 3. potrebno je uskladiti s nacionalnim zakonodavstvom u dijelu potrebnog broja znanstvenih radova u kvartilu Q1 i Q2, a što je propisano čl. 6. st. 2. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja.</p> <p>Također postavlja se i pitanje poštivanja autorskih prava uvjetovanjem broja radova na kojima pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor.</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 8. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje šest (6) znanstvenih radova, od čega najmanje jedan (1) mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1), drugom (Q2) ili trećem (Q3) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje dva objavljena znanstvena rada.“</p> <p>Članak 9. stavak 3. mijenja se na način da</p>

					<p>glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje tri (3) rada od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 10. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje šest (6) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje šest (6) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 11. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na osam (8) radova od ukupnog broja radova.“</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>RAZLOG: Vezano za pitanje poštivanja autorskih prava, Prijedlog Pravilnika sukladan je Zakonu o autorskom pravu i srodnim pravima, odnosno istim se priznaje autorsko pravo svakog autora znanstvenog rada. Međutim, Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima ne propisuje pravo autora na priznavanje njegovog autorstva kao kriterija za izbor u više znanstveno-nastavno zvanje niti je ta materija predmet uređenja Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima. Člankom 13. stavkom 1. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja propisano je da za izbor u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika, znanstvenog savjetnika i znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju u području »Prirodne znanosti«, pristupnik mora biti glavni autor na najmanje jednoj trećini od ukupnog broja radova potrebnih za izbor. Za izbor u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika, znanstvenog savjetnika i znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju u području »Biomedicina i zdravstvo«, pristupnik mora biti prvi, glavni ili dopisni autor (ako je različit od prvog) na najmanje jednoj trećini</p>
--	--	--	--	--	--

					od ukupnog broja radova potrebnih za izbor.
	prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)	9.6.	Članak 9. stavak 3. i 4., članak 10. stavak 3. i 4. i članak 11. stavak 3. i 4. te članak 35.	<p>Primjedba na čl. 35. VIII. Prijelazne i završne odredbe</p> <p>Nesporna je težnja Fakulteta za znanstvenom izvrsnošću, ali je sporan broj radova samo u bazi WoSCC (v. primjedbu 1.), broj potrebnih radova samo u kvartilu Q1 i Q2 (v. primjedbu 4.) kao i broj radova na kojem pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor. Navedeni kriteriji ne samo da višestruko premašuju kriterije nacionalnog zakonodavstva već i nisu usklađeni s radnim uvjetima i resursima dostupnim svim zaposlenicima, barem donekle. Također postavlja se i pitanje poštivanja autorskih prava uvjetovanjem broja radova na kojima pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor.</p> <p>Kriterije koje treba zadovoljiti prema Prijedlogu pravilnika značajno premašuju nacionalno zakonodavstvo i za postizanje istih, ako se u ovakvom obliku Prijedlog pravilnika usvoji, potrebno je osigurati primjereno vrijeme odgode. S tim u vezi unajmanje je potrebno čl. 35. Prijedloga pravilnika uskladiti s čl. 43. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja i čl. 7. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja.</p> <p>Nastavno, čl. 9. st. 3. i 4., čl. 10. st. 3. i 4. i čl. 11. st. 3. i 4. te čl. 35. potrebno je uskladiti i prilagoditi s nacionalnim zakonodavstvom te s tim u vezi, preurediti Tablični prikaz minimalnih dodatnih uvjeta za izbor u znanstveno-nastavna zvanja u Prijedlogu pravilnika.</p> <p>Također, potrebno je odgovoriti na pitanje na temelju čega je radna skupina predložila bazu podataka, broj potrebnih i vrstu radova odnosno što joj je bilo polazište za izračun. Prijedlog pravilnika nije usklađen ni s nacionalnim zakonodavstvom niti strategijama.</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u></p> <p>Uvjet broja znanstvenih radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i /ili drugom (Q2) kvartilu područja, uvjet broja radova na kojima je pristupnik prvi ili dopisni autor te uvjet broja radova objavljenih od posljednjeg izbora obuhvaćeni izmjenama jednaki su uvjetima propisanim Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“, a uvjet broja radova objavljenih od posljednjeg izbora u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja te uvjet broja radova objavljenih od posljednjeg izbora na kojima je pristupnik dopisni autor, brišu se.</p> <p>Vezano za članak 35., vidi odgovor na primjedbu/prijedlog broj 1.32.</p>

	<p>prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)</p>	<p>9.7.</p>	<p>Članak 10. stavak 6. i članak 11. stavak 6.</p>	<p>Primjedba na čl. 10. st. 6. i čl. 11. st. 6.</p> <p>U stavcima 6. čl. 10. i čl. 11. neopravdano je izostavljeno i nevrednovano suradništvo na znanstvenim projektima. Znanstveno-istraživačka aktivnost nije isključivo sadržana u voditeljstvu projekta i mentorstvu doktorskog rada. Niti jedan projekt ne može egzistirati bez kvalitetnih suradnika, koji su nedjeljivi dio prilikom kako prijave tako i izvedbe projekta. Također, u navedenim stavcima članka ističe se samo voditeljstvo projekta pri čemu se zaboravlja da i uz najbolju ideju ni prijava niti izvedba projekta ne ide bez suradnika, pa bez njih voditelj/potencijalni voditelj nema što niti voditi.</p> <p>Stoga se predlaže izmijeniti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - čl. 10. st. 6. drugi navod tako da glasi „...- voditeljstvo ili suradništvo jednog (1) nacionalnog znanstveno-istraživačkog ili dijela međunarodnog znanstveno-istraživačkog projekta. - čl. 11. st. 6. drugi navod tako da glasi: „...- voditeljstvo najmanje jednog i suradništvo najmanje jednog nacionalnog znanstveno-istraživačkog projekta ili međunarodnog projekta 	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 10. stavak 6. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora pokazati sposobnost vođenja znanstveno-istraživačkog rada kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje jednog (1) doktorskog rada; - voditeljstvo najmanje jednog (1) znanstveno-istraživačkog projekta ili dijela međunarodnog znanstveno-istraživačkog projekta.“</p> <p>Članak 11. stavak 6. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora pokazati sposobnost vođenja znanstveno-istraživačkog rada kroz jedan od sljedećih uvjeta: - mentorstvo pri izradi najmanje dva (2) doktorska rada; - voditeljstvo najmanje dva (2) znanstveno-istraživačka projekta ili dijela dva (2) međunarodna znanstveno-istraživačka projekta; - mentorstvo pri izradi jednog (1) doktorskog rada te voditeljstvo jednog (1) znanstveno-istraživačkog projekta ili dijela međunarodnog</p>
--	---	--------------------	---	---	--

					<p>znanstveno-istraživačkog projekta.“</p> <p>RAZLOG Pristupnik za izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora, kao i redovitog profesora u trajnom zvanju, mora pokazati sposobnost vođenja znanstveno-istraživačkog rada, a što se ne pokazuje kroz suradništvo na znanstveno-istraživačkom projektu ili dijelu međunarodnog znanstveno-istraživačkog projekta.</p>
	prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)	9.8.	Članak 12. stavak 2.	<p>Primjedba na čl. 12. st 2.</p> <p>Nejasno je iz kojeg su se razloga predlagatelji odlučili predložiti da stručno povjerenstvo nije dužno pisati cjelovito izvješće.</p> <p>Predlaže se izmjena na način da glasi: „Stručno povjerenstvo dužno je pisati cjelovito izvješće s mišljenjem i prijedlogom.“</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>U članku 12. stavku 2. briše se rečenica: „Stručno povjerenstvo nije dužno pisati cjelovito izvješće.“</p>
	prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)	9.9.	Članak 14., D. Kriteriji institucijskog doprinosa, Ad 1.	<p>Primjedba na D. Kriteriji institucijskog doprinosa Ad 1. – sudjelovanje u provedbi infrastrukturnog projekta</p> <p>S obzirom da je nepoznat kriterij na osnovu kojeg se jasno i transparentno delegiraju zaposlenici kako u pripremi tako i izvedbi infrastrukturnog projekta, jednako kao i kriterij po kojem se zaposlenici izbacuju iz istog nakon obavljenog posla ili dijelova zadataka (v. dopis urudžbiran u Dekanatu 26.3.2019. pod kl.: 350-05/19-01/01 i urbr.: 18-23-19-11), tako ovaj kriterij ne može biti vjerodostojan u ocjeni ukupnog rada pristupnika.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>RAZLOG: U projektnoj prijavi uobičajeno definiraju se članovi projektnog tima, a koji su onda odgovorni za provedbu projekta.</p>
	prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)	9.10.	Članak 15. stavak 2. i 3.	<p>Primjedba na IV. Uvjeti za reizbor u znanstveno-nastavno zvanje i odgovarajuće radno mjesto, čl. 15. st. 2. i 3.</p>	<p>Primjedba se prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 15. stavak 2. i</p>

				S obzirom na odredbe u st. 2. i 3. članka 15., a ne propisane odredbe koliko je točno puta pristupnik u postupku reizbora ukazuje na nedorečenost članka 15.	članak 15. stavak 3. se brišu.
	prof. dr. sc. Irena Žuntar (pojedinaac)	9.11.	Članak 29. stavak 4.	<p>Primjedba na čl. 29. st. 4.</p> <p>U čl. 29. nije propisano je li pristupnik prisiljen dostaviti prijedlog za pokretanje postupka reizbora iz razloga što Fakultet nije osigurao koeficijent za njegovo napredovanje u više znanstveno-nastavno zvanje i radno mjesto ili se ovdje radi o slučaju da je pristupnik samoprocjenom utvrdio da ne zadovoljava kriterije izbora u više zvanje, pa pokreće reizbor. Stoga bi odredbama to trebalo dodatno razjasniti.</p> <p>Stoga se predlaže brisanje te odredbe ili da se ona izmijeni tako da glasi:</p> <p>„Fakultetsko vijeće donosi odluku o pokretanju postupka reizbora nakon obrazloženog razloga iz prijedloga Povjerenstva za studente i studijske programe.“</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Člankom 102. stavkom 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju propisano je da se s osobama izabranim u znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta sklupa ugovor o radu na neodređeno vrijeme s obvezom provođenja reizbora ili izbora na više radno mjesto. Iz navedenog proizlazi da je u slučaju da nisu ispunjeni uvjeti za izbor, bilo na strani osobe izabrane u znanstveno-nastavno, nastavno ili stručno radno mjesto bilo na strani Fakulteta, obvezno provođenje reizbora.</p>
10.	prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinaac)	10.1.	Načelni prijedlozi i mišljenje	<p>Fakultet nije ovlašten izmijeniti značenje pojmova prethodno utvrđenih nacionalnim zakonodavstvom. Nacionalno zakonodavstvo u Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja izrijekom navodi:</p> <p>«Međunarodnim skupom u smislu ovog kriterija (uvjeti B1 i B2) smatra se skup koji se održava u inozemstvu, a ako se održava u Hrvatskoj drži se uvjeta znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku.»</p> <p>Kriterij na koji se odnosi definicija međunarodnog skupa u Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 7. stavak 1. mijenja se i glasi: „<i>Međunarodnim znanstvenim skupom</i> smatra se skup koji se održava u inozemstvu, u kojem sudjeluju stručnjaci iz najmanje tri zemlje, a organizacijski ili programski odbor ima članove iz tri države. Ako se skup održava u Hrvatskoj, drži se uvjeta</p>

			<p>postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja je B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa. Također, Fakultet nije ovlašten mijenjati relevantne odredbe nacionalnog zakonodavstva općim aktom.</p> <p>Pravilnik Fakulteta kao sastavnice Sveučilišta, sve dok je Fakultet sastavnica istog javnog visokog učilišta ne bi smio nužnim uvjetima za izbor u znanstveno-nastavno zvanje na Fakultetu propisivati uvjete koji premašuju iste nužne uvjete propisane nacionalnim zakonodavstvom za do 3,6 puta.</p> <p>Odredbe članka 9. st. 3. i 4., članka 10. st. 3. i 4. i članka 11. st. 3. i 4. Prijedloga impostiraju zaprjeku provođenju Zakona u skladu s važećim podzakonskim aktima nacionalnog zakonodavstva od strane Fakulteta.</p> <p>Za prijedlog, kojim se isključivo propisuju dodatni uvjeti za izbor u znanstveno-nastavna zvanja i na radna mjesta i na taj način dopunjavao nadopunjavao nacionalno zakonodavstvo na način suprotan nacionalnom zakonodavstvu nije izvjesno da bi mogao proći sudbenu kontrolu općih akata.</p> <p>Primjerice, u čl. 1. Prijedloga navodi se da se Pravilnikom utvrđuju uvjeti i postupak (prava, obveze i način rada stručnih povjerenstava) izbora u znanstveno-nastavna zvanja te odgovarajuća radna mjesta na Sveučilištu u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu kao i postupak izbora u znanstvena zvanja, sukladno odredbama zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i na njemu utemeljenim propisima, Odluci Rektorskog zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora, Statutu Sveučilišta u Zagrebu i Statutu Fakulteta. Međutim, izbor u znanstveno zvanje u potpunosti je odvojen od</p>	<p>znanstvenog djelovanja i izlaganja na najmanje jednom svjetskom jeziku.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjeti za izbor u znanstvena zvanja iz Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja te nužni uvjeti za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja iz Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja nisu jednaki te već iz toga proizlazi mogućnost da je pristupnik zadovoljio uvjete za izbor u znanstveno zvanje, ali ne i uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje.</p>
--	--	--	---	---

				<p>izbora u znanstveno-nastavno zvanje te znanstveno zvanje ničim ne ovisi o izboru u znanstveno-nastavno zvanje. Osoba znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju nikada ne mora postati sveučilišnim nastavnikom. Naprotiv, sveučilišnim nastavnikom od docenta do redovitog profesora u trajnom zvanju ne može postati osoba koja prethodno nije izabrana u odgovarajuće znanstveno zvanje.</p> <p>Fakultet nije ovlašten propisivati takve uvjete koji bi u potpunosti anulirali izbor u odgovarajuće znanstveno zvanje na način da pristupnik ne može unatoč odgovarajućem znanstvenom zvanju biti izabran u odgovarajuće nastavno-znanstveno zvanje i na radno mjesto na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.</p>	
	<p>prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinač)</p>	<p>10.2.</p>	<p>Članak 13.</p>	<p>Članak 13. Prijedloga navodi da su kriteriji vrednovanja: A. kriteriji znanstvenog doprinosa, B. kriteriji nastavnog doprinosa, C. kriteriji stručnog doprinosa, D. kriteriji institucijskog doprinosa što je izravnoj suprotnosti s Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja koja ne poznaje kriterije znanstvenog doprinosa niti kriterije stručnog doprinosa već isključivo A. Kriterij nastavnog doprinosa, B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa i C. Kriterij institucijskog doprinosa. S obzirom da Fakultet nije ovlašten mijenjati kriterije koji vrijede u nacionalnom zakonodavstvu bilo kao Zakon bilo kao podzakonski akt, samovoljno propisivanje kriterija različitih od važećih kriterija na nacionalnoj razini je pravno upitno i podložno budućem pravnom preispitivanju. Osim toga, razdvajanje nacionalnim zakonodavstvom propisanog kriterija B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa na A. kriterije znanstvenog doprinosa i C. kriterije stručnog doprinosa za koji</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja propisuje različite uvjete za izbor u znanstveno zvanje u području „Biomedicina i zdravstvo“ i u području „Prirodne znanosti“, a na način da utvrđuje znatno strože uvjete za izbor u znanstveno zvanje u području „Prirodne znanosti“. Upravo uvažavajući navedeno te nastojeći na određeni način ispraviti inicijalno nejednak položaj zaposlenika iz područja „Prirodne znanosti“ koji su, kako bi bili izabrani u znanstveno zvanje, bili dužni objaviti u nekim slučajevima i dvostruko više znanstvenih radova od njihovih kolega koji</p>

				<p>potonji se izrijekom navodi da se odnosi na izbore u znanstveno-nastavna zvanja u polju farmacije, također je pravno upitno i podložno budućem pravnom preispitivanju s obzirom na činjenicu da nacionalno zakonodavstvo odnosno Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja ne poznaje razlikovanje nacionalnim zakonodavstvom utvrđenih kriterija i uvjeta za izbor u znanstveno-nastavna zvanja u odnosu na pojedino znanstveno polje, slijedom čega se dovodi u pitanje egzistirajuća zabrana stavljanja radnika u neravnopravan položaj u zakonodavstvu Republike Hrvatske jer bi takvo izdvojeno propisivanje Pravilnikom moglo naknadno u odgovarajućem postupku zaštite prava utvrditi da sveučilišne nastavnike koje se izabire u polju farmacije kao radnike stavlja u neravnopravan položaj u odnosu na sve ostale sveučilišne nastavnike koji se izabiru u drugim poljima.</p>	<p>su birani u znanstveno zvanje u području „Biomedicina i zdravstvo“, radna je skupina umanjila uvjet za izbor u znanstveno nastavno zvanje u području „Prirodnih znanosti“ za kriterij stručnog doprinosa.</p>
	<p>prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinaac)</p>	<p>10.3.</p>	<p>Članak 6. stavak 2.</p>	<p>Članak 6. st. 2. Prijedloga navodi: „U znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto može biti izabrana osoba koja udovoljava uvjetima propisanim Zakonom, upisana u Upisnik znanstvenika sukladno Zakonu sa znanstvenim zvanjem stečenim u odgovarajućem polju specificiranim natječajem ili ispunjava uvjete za stjecanje tog zvanja, udovoljava kriterijima vrednovanja nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti koje propisuje Rektorski zbor, ima potrebne psihofizičke osobine kao i dodatne uvjete za izbor u zvanje propisane ovim Pravilnikom.“ Odredbom se derogira nacionalno zakonodavstvo u dijelu u kojem je važećom Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja navedenim uvjetima propisan i C. Kriterij institucijskog doprinosa jer prema odredbi članka 6. st. 2. Prijedloga</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p><u>RAZLOG:</u> Članak 6. stavak 2. navodi kako u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto može biti izabrana osoba koja, između ostalog, udovoljava kriterijima vrednovanja nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti koje propisuje Rektorski zbor. U konkretnom slučaju misli se na Odluku o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u</p>

				<p>u znanstveno-nastavno zvanje na Fakultetu može biti izabrana osoba koja ne zadovoljava C. Kriterij institucijskog doprinosa s obzirom da prema citiranoj odredbi Prijedloga izabrana osoba mora „udovoljavati kriterijima vrednovanja nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti koju propisuje Rektorski zbor“, ali ne i C. Kriteriju institucijskog doprinosa.</p>	<p>znanstveno-nastavna zvanja, a koja Odluka, unatoč svom nazivu, sadrži i kriterij institucijskog doprinosa. Budući da je pristupnik dužan udovoljiti uvjetima iz navedene Odluke, on je dužan ispuniti i kriterij institucijskog doprinosa.</p>
<p>prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinaac)</p>	<p>10.4.</p>	<p>Članak 8. stavak 3., članak 9. stavak 3., članak 10. stavak 3., članak 11. stavak 3.</p>	<p>Članak 8. st. 3. Prijedloga navodi: „Pristupnik mora objaviti najmanje šest (6) znanstvenih radova, od čega najmanje dva (2) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi autor na najmanje dva objavljena znanstvena rada.</p> <p>Članak 9. st. 3. Prijedloga navodi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje pet (5) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje pet (5) radova od ukupnog broja radova.</p> <p>Članak 10. st. 3. Prijedloga navodi: „Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje četrnaest (14) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje osam (8) radova od ukupnog broja radova.</p> <p>Članak 11. st. 3. Prijedloga navodi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova, od čega najmanje jedanaest (11) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na jedanaest (11) radova od ukupnog broja radova.</p> <p>Nacionalnim zakonodavstvom,</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 8. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje šest (6) znanstvenih radova, od čega najmanje jedan (1) mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1), drugom (Q2) ili trećem (Q3) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje dva objavljena znanstvena rada.“</p> <p>Članak 9. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje tri (3) rada od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 10. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora</p>	

				<p>odredbom članka 9. važećeg Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja propisan je broj potrebnih radova objavljenih u časopisima indeksiranim u bazama WoSCC (Web of Science Core Collection), Scopus ili Medline za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“ polje Farmacija na način da se tablično navodi potreban broj radova objavljenih ili prihvaćenih za objavljivanje dok se istovremeno propisuje broj radova objavljenih ili prihvaćenih za objavljivanje kod izbora u viša znanstvena zvanja nakon prethodnog izbora prikazan u zagradi: znanstveni suradnik 4, viši znanstveni suradnik 9 (3), znanstveni savjetnik 18 (5), znanstveni savjetnik u trajnom zvanju 24 (4) odnosno odredbom važeće Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja propisano je pod POSEBNI UVJETI B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa „9. Uvjet objavljivanja stručnih radova“: - da je kao autor ili koautor objavio najmanje tri stručna rada (uvjet za zvanje docenta), odnosno da je, nakon izbora u prethodno znanstveno-nastavno zvanje, objavio najmanje tri stručna rada ili rada u zborniku znanstveno-stručnog skupa (uvjet za izbor u viša znanstveno-nastavna zvanja).</p> <p>Iz narečenog je razvidno da odredba članka 8. st. 3. za izbor u znanstveno-nastavno zvanje docenta na Fakultetu pristupniku nameće zadovoljavanje 150% uvjeta propisanih nacionalnim zakonodavstvom odnosno Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja i Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja. Istovremeno, Prijedlog nameće obvezu minimalnog zadovoljavanja od 166% uvjeta propisanih Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-</p>	<p>objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje šest (6) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje šest (6) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 11. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na osam (8) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja znanstvenih radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu (u slučaju docenta i/ili trećem (Q3) kvartilu) obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora, preko 266% propisanih Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju do 366% uvjeta propisanih Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja kod izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju, sve glede ispunjavanja Uvjeta objavljivanja stručnih radova. Odnosno na odredbe nacionalnog zakonodavstva kojim se uređuje izbor u znanstvena zvanja ta diskrepancija u odnosu na izbor u viša znanstvena zvanja iznosi, primjerice od 166% kod izbora u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika do 275% kod izbora u znanstveno zvanje znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju.</p>	<p>obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p> <p>Možemo se osvrnuti na to da djelatnici Fakulteta djeluju u dva područja pri čemu su uvjeti za napredovanje u području Prirodnih znanosti znatno viši. Stoga je ukupan broj radova u Pravilniku predložen viši od onog propisanog za područje Biomedicine.</p>
prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinaac)	10.5.	Članak 14. i članak 7. stavak 1.	<p>Članak 14. suprotno nacionalnom zakonodavstvu, Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja, razrađuje novoimpostirane kriterije vrednovanja „A. Kriteriji znanstvenog doprinosa“ pri čemu Ad. 6. izrijeком navodi „Sudjelovanje na znanstvenim skupovima dokazuje se: - plenarnim i pozvanim predavanjima na domaćim znanstvenim skupovima“ ispuštajući pri tome međunarodne skupove bez valjanog obrazloženja, dok se za sam „Međunarodni skup“ u članku 7. st. 1. Prijedloga navodi: „Međunarodnim znanstvenim skupom smatra se skup koji ima međunarodni znanstveni odbor te osigurava međunarodnu recenziju radova.“</p> <p>Što je autorsko djelo, tko je autor odnosno tko su koautori propisano je Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima. U članku 5. st. 1. i st. 2. podst. 1. Zakon o autorskom pravu i srodnim</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 6. mijenja se na način da glasi:</p> <p>„Sudjelovanje na međunarodnim i domaćim znanstvenim skupovima dokazuje se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pozvanim predavanjima na znanstvenim skupovima - usmenim priopćenjima na znanstvenim skupovima; - posterskim priopćenjima na znanstvenim skupovima; - stipendijama za sudjelovanje na znanstvenom skupu; - članstvom u 	

			<p>pravima propisuje:</p> <p>„AUTORSKO DJELO</p> <p>Članak 5.</p> <p>(1) Autorsko djelo je originalna intelektualna tvorevina iz književnoga, znanstvenog i umjetničkog područja koja ima individualni karakter, bez obzira na način i oblik izražavanja, vrstu, vrijednost ili namjenu ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.</p> <p>(2) Autorska djela jesu osobito:</p> <p>– jezična djela (pisana djela, govorna djela, računalni programi),“.</p> <p>Znanstveni i stručni radovi odnosno stručni radovi u smislu odredbe Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja jesu temeljem Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima jezična (pisana) autorska djela koja su originalne intelektualne tvorevine iz znanstvenog područja koje imaju individualni karakter.</p> <p>Odredbama članka 11. st. 1., 2. i 3. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima propisano je: „(1) Koautori djela su osobe koje su zajedničkim radom stvorile autorsko djelo, a čijim se doprinosima ne može samostalno koristiti.; (2) Koautorima pripada zajedničko autorsko pravo na stvorenom autorskom djelu, tako da svakome pripada dio toga autorskog prava računski određen razmjerno prema cijelom autorskom pravu (koautorski dio).; (3) U sumnji koliki su koautorski dijelovi smatra se da su jednaki.“ Naprotiv, u članku 7. st. 1. Prijedlog određuje: „(...)autorima se mogu smatrati svi pripadnici kolaboracije čija su imena navedena na izdvojenom mjestu u radu“. Ovakav pravni izričaj je neodrživ jer omogućava povjerenstvu za izbor diskrecionu</p>	<p>znanstvenom, programskom ili organizacijskom odboru;</p> <p>- uredništvom zbornika radova znanstvenog skupa;</p> <p>- uređivanjem posebnog broja znanstvenog časopisa vezanog uz znanstveni skup.“</p> <p><u>RAZLOG:</u></p> <p>Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 6. izmijenjen je na način da se jednako uzimaju u obzir pozvana predavanja i na međunarodnim i na domaćim znanstvenim skupovima.</p> <p>Vezano za članak 7. stavak 1. u dijelu značenja izraza „autor znanstvenog rada“, Radna skupina je tekst preuzela iz Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja.</p>
--	--	--	---	--

				<p>ocjenu koga će od autora smatrati autorom znanstvenog rada a koga od autora neće smatrati autorom znanstvenog rada, a takva diskreciona ocjena povjerenstva može onemogućiti pojedinog autora u izboru u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto nastavnika na Fakultetu. Stoga ovaj pravni izričaj, kako bi se otklonila bilo kakva mogućnost pogodovanja odnosno suprotno, bilo kakva mogućnost nanošenja štete pojedinom pristupniku od strane povjerenstva za izbor treba zamijeniti riječima: „autorima se smatraju svi pripadnici kolaboracije čija su imena navedena na izdvojenom mjestu u radu“ i Pravilnik uskladio sa Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima. U suprotnom, pri raspisivanju svakog javnog natječaja za izbor u znanstveno-nastavna zvanja i na radna mjesta Fakultet bi bio dužan upozoriti kandidate da je pri izboru fakultetskim općim aktom odredio koautorstvo različito od važećeg Zakona o autorskom pravu i drugim srodnim pravima te ujedno dati uputu o načinu ostvarivanja njihovih prava sukladno Zakonu o autorskom pravu i srodnim pravima.</p>	
	<p>prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinaac)</p>	<p>10.6.</p>	<p>Članak 14.</p>	<p>Članak 14. Prijedloga pod A. Kriterij znanstvenog doprinosa navodi: „7. Doprinos inovativnosti, prijenosu znanja u gospodarstvo i komercijalizaciji rezultata znanstvenog rada“ nastavno „Ad 7. – komercijalizacijom rezultata znanstvenog rada kroz osnivanje tvrtki kćeri Fakulteta (engl. spin off)“. Osim što takav uvjet Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja ne poznaje te se takav uvjet ne može Pravilnikom Fakulteta dodatno propisati, već se istim eventualno mogu dodatno razraditi isključivo postojeći uvjeti Rektorskog zbora po isključivo u Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja navedenim uvjetima, važeći Statut Farmaceutsko-</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad. 7., točka 4. mijenja se na način da glasi: „- komercijalizacijom rezultata znanstvenog rada“.</p> <p><u>RAZLOG:</u> Vidi odgovor na primjedbu/prijedlog broj 1.1.</p>

			<p>biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu ne sadrži odredbe o tome da bi Fakultet unutar svoje djelatnosti osnovao tvrtke kćeri te je iz tog razloga navedenu odredbu Prijedloga trebalo brisati.</p> <p>Nadalje, u članku 14. Prijedloga pod D. Kriteriji institucijskog doprinosa Prijedlog navodi: „1. Doprinos izgradnji/unaprjeđenju znanstvene infrastrukture; 2. Doprinos razvoju ljudskih potencijala i 3. Sudjelovanje u radu tijela, organizacija, udruženja, povjerenstava i radnih skupina.“. Nastavno, Ad. 1. Prijedlog navodi: Doprinos izgradnji/unaprjeđenju znanstvene infrastrukture dokazuje se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nabavkom znanstveno-istraživačke opreme u okviru znanstveno-istraživačkog projekta (>200.000 kuna); - uređivanjem znanstvenih laboratorija u okviru znanstveno-istraživačkog ili infrastrukturnog projekta (>100.000 kuna); - sudjelovanjem u provedbi infrastrukturnih projekata; ostvarivanjem prihoda pružanjem servisnih usluga. Ad 2. Prijedlog navodi: Doprinos razvoja ljudskih potencijala pokazuje se: - zaposlenjem doktoranda u okviru znanstveno-istraživačkog projekta (najmanje 3 godine); - zaposlenjem poslijedoktoranda u okviru znanstveno-istraživačkog projekta (najmanje 1 godina). Ad 3. Prijedlog navodi: Sudjelovanje u radu tijela, organizacija, udruženja, povjerenstava i radnih skupina podrazumijeva: - savjetodavne i ekspertne dužnosti u nacionalnim i međunarodnim tijelima i organizacijama; - funkcije u znanstvenim, obrazovnim i stručnim društvima u zemlji i inozemstvu; - sudjelovanje u radu nacionalnih, sveučilišnih i fakultetskih tijela, povjerenstava i radnih skupina. <p>Unatoč zadržavanju naziva kriterija „Kriteriji institucijskog doprinosa“ propisanog nacionalnim zakonodavstvom sadržanim u Odluci o</p>	
--	--	--	---	--

				<p>nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja, „C. Kriterij institucijskog doprinosa“ Prijedlog novoimpostira nepostojeće uvijete nazivajući ih umjesto uvjeta – doprinosima.</p> <p>Osim što te doprinose (ispravno: uvjete) Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja ne poznaje i takvi se doprinosi (ispravno: uvjeti) ne mogu Pravilnikom Fakulteta dodatno propisati, već se istim eventualno mogu dodatno razraditi isključivo postojeći uvjeti Rektorskog zbora po isključivo u Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja navedenim uvjetima. Stoga je članak 14. Prijedloga pod D. nužno brisati odnosno zamijeniti valjanim uvjetima za Kriterij institucijskog doprinosa propisanim nacionalnim zakonodavstvom, koje se iz opravdanog i posebno obrazloženog razloga (specifičnosti Fakulteta u odnosu na sve druge sastavnice matičnog i ostalih hrvatskih sveučilišta) može dopuniti isključivo i samo u okviru nacionalnim zakonodavstvom propisanih uvjeta.</p>	
prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinaac)	10.7.	<p>Članak 8. stavak 3., članak 9. stavak 3., članak 10. stavak 3. i članak 11. stavak 3.</p>	<p>Stavcima 3. članka 8., 9., 10. i 11. određuje se da:</p> <p>a) najniži broj znanstvenih radova koje pristupnik mora objaviti</p> <p>b) najniži broj znanstvenih radova koji od ukupnog najnižeg broja znanstvenih radova koje pristupnik mora objaviti mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja</p> <p>c) najniži broj znanstvenih radova od ukupnog broja znanstvenih radova na kojima pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor koji je istovremeno</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 8. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje šest (6) znanstvenih radova, od čega najmanje jedan (1) mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1), drugom (Q2) ili trećem (Q3) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi</p>	

			<p>izjednačen s najnižim brojem znanstvenih radova koje pristupnik mora objaviti u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja (od uvjeta za znanstveno-nastavno zvanje docenta na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu: najmanje 2 znanstvena rada pristupnik mora objaviti u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja od čega zbirni minimum svih objavljenih znanstvenih radova u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja mora objaviti ili kao prvi ili kao dopisni autor; do uvjeta za znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu: : najmanje 11 znanstvenih radova pristupnik mora objaviti u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja od čega zbirni minimum svih objavljenih znanstvenih radova u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja)</p> <p>Ad a) Kako je to već pismenom oznake VEZA obrazloženo, uvjeti za izbor u odgovarajuće znanstveno-nastavno zvanje na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu ispunjavanjem uvjeta objave znanstvenih radova u odnosu na nacionalno zakonodavstvo sadržano u Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja premašuje nužne uvjete propisane nacionalnim zakonodavstvom i do 3,6 puta (kod izbora redovitog profesora u trajnom zvanju), međutim, to se može podvesti pod osiguravanje i podizanje kvalitete, a samo po sebi se izravno ne kosi s važećim nacionalnim zakonodavstvom, ali je podložno preispitivanju od strane Fakultetskog vijeća Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu - kao tijela upravljanja ustanovom, prilikom utvrđivanja sadržaja Prijedloga prije njegovog upućivanja u javnu raspravu odnosno prije donošenja Odluke dekana</p>	<p>ili dopisni autor na najmanje dva objavljena znanstvena rada.“</p> <p>Članak 9. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje tri (3) rada od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 10. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od čega najmanje šest (6) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje šest (6) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 11. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom</p>
--	--	--	---	--

			<p>Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o pokretanju savjetovanja s javnošću.</p> <p>Ad b) Uvjet objavljivanja određenog broja znanstvenih radova u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja zasigurno doprinosi prepoznatljivoj znanstvenoj izvrsnosti sveučilišnih nastavnika Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Jedino je pitanje je li ispravno utvrditi uvjet objavljivanja najmanjeg broja znanstvenih radova i pri tome odrediti da prilikom ispunjavanja uvjeta najmanjeg broja znanstvenih radova – svi znanstveni radovi moraju biti objavljeni u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja, kao što se to jasno, nedvosmisleno i izravno propisuje odredbom Prijedloga za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto docenta na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.</p> <p>Ad c) Odredbama članka 11. st. 1., 2. i 3. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima propisano je: „(1) Koautori djela su osobe koje su zajedničkim radom stvorile autorsko djelo, a čijim se doprinosima ne može samostalno koristiti.“ i iz tog razloga druga rečenica st. 3. u čl. 8. Prijedloga koja glasi: „Pristupnik mora biti prvi autor na najmanje dva objavljena znanstvena rada.“, druga rečenica st. 3. u čl. 8. Prijedloga koja glasi: „Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje pet (5) radova od ukupnog broja radova.“, druga rečenica st. 3. u čl. 9. Prijedloga koja glasi: „Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje osam (8) radova od ukupnog broja radova.“, druga rečenica st. 3. u čl. 10. Prijedloga koja glasi: Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje četrnaest (14) radova od ukupnog broja radova.“ odnosno druga rečenica st. 3. u čl. 11. Prijedloga koja glasi: „Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na jedanaest (11) radova od</p>	<p>(Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na osam (8) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu (u slučaju docenta i/ili trećem (Q3) kvartilu) obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p> <p>Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p> <p>Vezano za pitanje poštivanja autorskih prava, Radna skupina priznaje kao autora svakog autora znanstvenog rada te poštuje autorsko pravo svakog autora znanstvenog rada kako je propisano Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima. Međutim, Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima ne propisuje pravo autora na priznavanje njegovog autorstva kao kriterija za izbor u više znanstveno-nastavno</p>
--	--	--	---	--

				<p>ukupnog broja radova.“ predstavlja izravno kršenje Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima i međunarodnih ugovora koje je u području zaštite autorskog prava Republika Hrvatska ratificirala i koje kao potvrđene međunarodne ugovore primjenjuju hrvatski sudovi.</p>	<p>zvanje niti je ta materija predmet uređenja Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.</p>
	<p>prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinaac)</p>	<p>10.8.</p>	<p>Članak 8., članak 9., članak 10. i članak 11.</p>	<p>Još u odnosu na čl. 8. 9., 10. i 11.:</p> <p>Odgovarajuće odredbe Pravilnika za izbor u znanstvena zvanja u znanstvenom području „Biomedicina i zdravstvo“ su:</p> <p style="text-align: center;">“I. OPĆE ODREDBE</p> <p style="text-align: center;">Predmet Pravilnika</p> <p style="text-align: center;">Članak 1.</p> <p>(1) Ovim Pravilnikom propisuju se uvjeti za izbor u znanstvena zvanja.</p> <p>(2) Uvjeti za izbor u znanstvena zvanja propisuju se po znanstvenim područjima i to za:</p> <ul style="list-style-type: none"> – prirodne znanosti – biomedicinu i zdravstvo – tehničke znanosti – biotehničke znanosti – društvene znanosti – humanističke znanosti – interdisciplinarno područje (znanost, umjetnost). <p style="text-align: center;">Utvrđivanje propisanih uvjeta</p> <p style="text-align: center;">Članak 2.</p> <p>(1) U postupku izbora u znanstveno zvanje stručno povjerenstvo mora utvrditi zadovoljava li pristupnik uvjete propisane člankom 32. stavicima 2., 3.,</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p><u>Izmjena</u></p> <p>Članak 8. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje šest (6) znanstvenih radova, od čega najmanje jedan (1) mora biti objavljen u časopisu zastupljenom u prvom (Q1), drugom (Q2) ili trećem (Q3) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje dva objavljena znanstvena rada.“</p> <p>Članak 9. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje četrnaest (14) znanstvenih radova, od čega najmanje tri (3) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje tri (3) rada od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 10. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje dvadeset i dva (22) znanstvena rada, od</p>

			<p>4. i 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju koji su pobliže propisani ovim Pravilnikom.</p> <p>(2) O ispunjenju uvjeta iz stavka 1. ovoga članka stručno povjerenstvo i matični odbor odlučuju na temelju pristupnikovih znanstvenih radova te podataka iz njegova podneska koji se odnose naročito na pozvana predavanja i prezentacije na međunarodnim skupovima, citiranost radova, sudjelovanje na seminarima na inozemnim znanstvenim institucijama, voditeljstvo domaćih i međunarodnih projekata, voditeljstvo pojedinih dijelova domaćih i međunarodnih projekata, međunarodnu mobilnost, recenziranje znanstvenih radova u međunarodnim časopisima, recenziranje međunarodnih znanstvenih projekata, sudjelovanje u međunarodnim tijelima i povjerenstvima vezanim uz znanstvenu djelatnost, mentorstvo doktoranada, priznate patente, autorske i uredničke knjige te članstva u uredništvima međunarodnih znanstvenih časopisa, a kako su za pojedina znanstvena područja pobliže propisani ovim Pravilnikom. U tu svrhu stručno povjerenstvo ili nadležni matični odbor može zatražiti mišljenje dodatnih domaćih ili stranih recenzenata, posebno u slučaju kad je više od polovice radova pristupnika rezultat sudjelovanja u kolaboracijama s velikim brojem koautora.</p> <p>(3) Izvješće o ispunjavanju uvjeta za sva znanstvena zvanja sadrži cjelovitu ocjenu znanstvenog doprinosa pristupnika. U postupku utvrđivanja uvjeta za izbor u zvanje višeg znanstvenog suradnika, znanstvenog savjetnika i znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju posebno se ocjenjuju radovi koji su objavljeni ili prihvaćeni za objavljivanje nakon prethodnog izbora, ako odredbama ovog Pravilnika koje se odnose na određeno područje ili polje</p>	<p>čega najmanje šest (6) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na najmanje šest (6) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p>Članak 11. stavak 3. mijenja se na način da glasi: „Pristupnik mora objaviti najmanje trideset (30) znanstvenih radova u časopisima koji su zastupljeni u bazi WoSCC, od čega najmanje osam (8) mora biti objavljeno u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu područja. Pristupnik mora biti prvi ili dopisni autor na osam (8) radova od ukupnog broja radova.“</p> <p><u>RAZLOG:</u> Uvjet broja radova objavljenih u časopisu zastupljenom u prvom (Q1) i/ili drugom (Q2) kvartilu obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“. Uvjet broja radova na kojem je pristupnik prvi ili dopisni autor obuhvaćen izmjenom jednak je uvjetu propisanom Pravilnikom o uvjetima za izbor u</p>
--	--	--	--	--

			<p>nije drugačije određeno.</p> <p>(4) Zastupljenost (indeksiranost) časopisa u bazama podataka propisanim ovim Pravilnikom, čimbenike odjeka (IF, Impact factor, odnosno SJR, SCImago Journal Rank Indicator) znanstvenih časopisa, citiranost radova i druge bibliometrijske podatke propisane odredbama ovog Pravilnika utvrđuju knjižnice javnih visokoškolskih i znanstvenih ustanova u skladu s dostupnim bazama podataka te o tome pristupniku izdaju odgovarajuće potvrde.</p> <p>(5) Pristupnik mora imati javno dostupan Google Scholar profil uređen na način kojim se izbjegava dvostruko ili višestruko prikazivanje istih radova, nepripadno povezivanje radova drugih autora te osigurava povezivanje pristupnika s određenom znanstvenom institucijom. Radovi pristupnika moraju biti uneseni u bazu CROSBİ.</p> <p>II. UVJETI ZA IZBOR U ZNANSTVENA ZVANJA ZA POJEDINA ZNANSTVENA PODRUČJA</p> <p>ODJELJAK 1. PRIRODNE ZNANOSTI, BIOMEDICINA I ZDRAVSTVO</p> <p>Članak 3.</p> <p>(1) Pod pojmom »znanstveni rad« (u daljnjem tekstu: »rad«) u ovom odjeljku podrazumijeva se izvorni ili pregledni znanstveni članak objavljen ili prihvaćen za objavljivanje u znanstvenom časopisu s međunarodnom recenzijom.</p> <p>(2) U području »Biomedicina i zdravstvo« znanstvenim radom smatra se također kratko priopćenje i prikaz slučaja ako je objavljen u časopisu s međunarodnom recenzijom koji se nalazi u prvom (Q1) ili drugom (Q2) kvartilu.</p>	<p>znanstvena zvanja u području „Biomedicina i zdravstvo“.</p> <p>Također, Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja razlikuje prvog, glavnog i dopisnog autora.</p>
--	--	--	---	--

			<p>(3) Autorom znanstvenog rada smatra se osoba čije je ime izričito navedeno uz naslov rada. Iznimno, u slučaju kolaboracijskih radova, kada je uz naslov naveden samo naziv kolaboracije (projektne grupe) ili samo prvi autor kao predstavnik kolaboracije, autorima se mogu smatrati svi pripadnici kolaboracije čija su imena navedena na izdvojenom mjestu u radu.</p> <p style="text-align: center;">Članak 4.</p> <p>U znanstvene radove ubrajaju se radovi objavljeni u znanstvenim časopisima zastupljenima u bazama podataka WoSCC (Web of Science Core Collection), Scopus i Medline. Podjela znanstvenih časopisa u kvartile (Q1, Q2, Q3, Q4) utvrđuje se prema izvješću o citiranosti JCR (Journal Citation Report) ili SJR (SCImago Journal Rank indicator) u godini objave ili prema najnovijem izvješću objavljenom do dana podnošenja zahtjeva za izbor u znanstveno zvanje, ovisno o tome što je za pristupnika povoljnije te za predmetnu kategoriju (Subject Category) koja je najpovoljnija za pristupnika. Radovi objavljeni u časopisima izvan predmetne kategorije polja u koje se pristupnik bira, vrednuju se prema kvartilu koji časopis ima u svojoj kategoriji. Ako za časopis koji je uvršten u bazu podataka WoSCC ili Scopus nije određen čimbenik odjeka i on nije razvrstan u određeni kvartil, smatrat će se da je razvrstan u četvrti kvartil (Q4).</p> <p style="text-align: center;">Članak 5.</p> <p>(1) Za izbor u znanstvena zvanja u području »Prirodne znanosti« te u području »Biomedicina i zdravstvo« ukupne kriterije (uvjete) čine: kvantitativni i kvalitativni kriteriji.</p> <p>(2) Pravilnikom su propisane najniže razine kvantitativnih i kvalitativnih kriterija koje je potrebno ispuniti za</p>	
--	--	--	---	--

			<p>izbor.</p> <p>(3) Propisane kvantitativne kriterije moguće je umanjiti za najviše jednu trećinu temeljem kvalitativnih kriterija.</p> <p style="text-align: center;">Kvantitativni kriteriji</p> <p style="text-align: center;">Članak 6.</p> <p>(1) Kvantitativnim kriterijima propisan je najmanji broj radova potrebnih za izbor u pojedino znanstveno zvanje, a za određeno znanstveno područje.</p> <p>(2) Najmanje jedna trećina radova potrebnih za izbor mora biti objavljena u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalaze u prvom (Q1) ili drugom kvartilu (Q2) predmetnih kategorija (Subject Category List) u koje je razvrstan časopis. U području »Biomedicina i zdravstvo« za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika dovoljno je da pristupnik ima najmanje jedan rad objavljen u časopisu razvrstanom u prva tri kvartila (Q1, Q2 ili Q3).</p> <p>(3) U području »Prirodnih znanosti« najmanje dvije trećine radova potrebnih za izbor mora biti objavljeno u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalaze u prva tri kvartila (Q1, Q2 i Q3).</p> <p style="text-align: center;">Članak 9.</p> <p>(1) Za izbor u znanstvena zvanja u području »Biomedicina i zdravstvo« propisan je broj radova kako slijedi u tablici. Za zvanja višeg znanstvenog suradnika, znanstvenog savjetnika i znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju broj u zagradi je potreban broj radova objavljenih ili prihvaćenih za objavljivanje nakon prethodnog izbora.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Biomedicina i zdravstvo</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%;"></td> <td style="text-align: center;">Broj potrebnih radova objavljenih u časopisima indeksiranim u bazama WoSCC (Web of Science</td> </tr> </table>	Biomedicina i zdravstvo			Broj potrebnih radova objavljenih u časopisima indeksiranim u bazama WoSCC (Web of Science	
Biomedicina i zdravstvo								
	Broj potrebnih radova objavljenih u časopisima indeksiranim u bazama WoSCC (Web of Science							

					Core Collection), Scopus ili Medline
Polje	Znanstveni suradnik	Viši znanstveni suradnik	Znanstveni savjetnik	Znanstveni savjetnik u trajnom zvanju	
Temeljne medicinske znanosti					
Kliničke medicinske znanosti					
Javno zdravstvo i zdravstvena zaštita	4	9 (3)	18 (5)	24 (4)	
Farmacija					
Veterinarska medicina					
Dentalna medicina					

(2) Objavljivanje radova autora u istom časopisu ne može premašiti sumu od 50% znanstvenih radova koji se priznaju za izbor u znanstvena zvanja, osim ako se radi o časopisu s čimbenikom odjeka u prvom ili drugom kvartilu (Q1 ili Q2).”

Dakle, sukladno s nacionalnim zakonodavstvom, **najmanje jedna trećina radova potrebnih za izbor (prema Prijedlogu više od jedne trećine) mora biti objavljena u časopisima čiji se čimbenik odjeka nalaze u prvom (Q1) ili drugom kvartilu (Q2) predmetnih kategorija (Subject Category List) u koje je razvrstan časopis, dok je u području**

				<p>»Biomedicina i zdravstvo« za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika dovoljno da pristupnik ima najmanje jedan rad objavljen u časopisu razvrstanom u prva tri kvartila (Q1, Q2 ili Q3).</p> <p>Razlikovanje autorstva, po tome da koautor mora biti prvi, glavni ili dopisni autor određenog broja znanstvenih radova objavljenih u časopisima objavljenih indeksiranim u bazama WoSCC (Web of Science Core Collection), Scopus ili Medline u području „Biomedicina i zdravstvo“</p> <p>Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja ne poznaje. Stoga takvo razlikovanje Prijedlog ne može na valjan način ni propisati.</p>	
	prof. dr. sc. Ivan Kosalec (pojedinaac)	10.9.	Članak 7. stavak 1. i članak 14., A. Kriteriji znanstvenog doprinosa, Ad 1.	<p>Dodatno u odnosu na čl. 7. st. 1. i čl. 14. A. Ad 1. :</p> <p>Također, protivna je nacionalnom zakonodavstvu i odredba čl. 7. st. 1. Prijedloga koji kao bazu u kojoj znanstveni rad mora biti objavljen da bi kao autorsko djelo cjelovito vrijedio za izbor u nastavno-znanstveno zvanje na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu navodi samo bazu Web of Science Core Collection (WoSCC), a pritom isključuje Scopus odnosno Medline (v. čl. 9. Pravilnika o izboru u znanstvena zvanja) kao i odredba čl. 14. A. Ad. 1. u dijelu u kojem su časopisi zastupljeni u bazi WoSCC odvojeni od časopisa zastupljenih u bazi Scopus odnosno Medline.</p>	<p><u>Primjedba se ne prihvaća</u></p> <p><u>RALOG:</u> Vidi odgovor na primjedbu/prijedlog broj 8.2.</p>

Ispred Radne skupine za izradu Pravilnika o postupku izbora u zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskoga fakulteta:

prof. dr. sc. Jasmina Lovrić

Predsjednica Radne skupine