



SVEUČILIŠTE U ZAGREBU  
FARMACEUTSKO-BIOKEMIJSKI FAKULTET  
Zavod za medicinsku biokemiju i hematologiju  
Domagojeva 2/III, PP 156, 10000 ZAGREB,  
HRVATSKA



UNIVERSITY OF ZAGREB  
FACULTY OF PHARMACY AND BIOCHEMISTRY  
Dept. of Medical Biochemistry and Hematology  
Domagojeva 2/III, POB 156, 10000 ZAGREB,  
CROATIA  
tel.: +385 1 4612606, fax.: +385 1 4612716

dr. sc. Lada Rumora, red. prof.

**FARMACEUTSKO-BIOKEMIJSKI FAKULTET**  
**SVEUČILIŠTA U ZAGREBU**  
A. Kovačića 1, Zagreb

Zagreb, 13. ožujka 2017.

*Predmet:* Primjedbe na Pravilnik o nagradama i priznanjima

Poštovani,  
u dokumentu su navedene predložene izmjene i/ili komentari na prijedlog novog Pravilnika o nagradama i priznanjima Sveučilišta u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta (u kasnijem tekstu: Pravilnik).

## **Članak 2.**

A) Nagrade i priznanja zaposlenicima Fakulteta su ...

### **Komentar:**

Napisati (izmijeniti) sljedeće:

1. (*ostaje isto:* Povelja nastavnica izabranim u zvanje red. prof. u trajnom zvanju)
2. Nagrada za znanstveni rad za znanstveno-nastavna zvanja
3. Nagrada za znanstveni rad za suradnička zvanja
4. Nagrada za nastavni rad za znanstveno-nastavna zvanja
5. Nagrada za nastavni rad za suradnička zvanja
6. navesti ovo pod 6.: Nagrada za poseban doprinos u radu Fakulteta
7. navesti ovo pod 7.: Zahvalnica Fakulteta

Istaknuto zelenim su predložene izmjene.

Smatram da bi svakako trebalo **razdvojiti znanstveni od nastavnog rada**.

Uz to, svake godine bi trebalo dodijeliti najviše 3 nagrade za postignuća u **znanstvenom** radu (predložene točke 2. i 3.) i najviše 3 nagrade (**ILI** najviše 5 nagrada, zbog 5 studijskih godina) za postignuća u **nastavnom** radu (predložene točke 4. i 5.).

Također smatram da bi sve nagrade trebale biti **bez ograničenja prema životnoj dobi (godinama), već prema zvanjima**. Ovo je prikladnije i stoga što neki "mladi znanstvenici do 35 godina" mogu biti u suradničkom, a neki u znanstveno-nastavnom zvanju.

**Znanstveni** rad bi se trebao vrednovati za **kalendarsku** godinu, a **nastavni** za **akademsku** godinu.

**Znanstveni** rad bi se trebao vrednovati prema:

- znanstvenim radovima,
- znanstvenim knjigama,
- voditeljstvu i suradnji na znanstvenim projektima,
- dobivenim nagradama za znanstveni rad,
- znanstvenom usavršavanju,
- patentima ...

**Nastavni** rad bi se trebao vrednovati prema:

1. ocjeni dobivenoj u studentskoj anketi kao najvažnijem kriteriju - sve osobe koje se prijavljuju za ovu nagradu trebaju napisati dobivenu ocjenu, a ispravnost navedenog će provjeriti Dekan (obzirom da samo on ima uvid u sve ocjene);
2. dodatni bodovi za ovu nagradu: sveučilišni udžbenik, skripta (samo recenzirana i s ISBN brojem), usavršavanja (tečajevi) za unapređenje edukacijskih alata ...

#### **Članak 4.**

**Komentar:**

**Pogledati komentare navedene pod Člankom 2.** te i naziv ovog Članka 4. i njegov cjelokupan sadržaj prilagoditi napisanim komentarima.

#### **Članak 5.**

(1) Nagrada mladim znanstvenicima ...

**Komentar:**

Smatram da nije dobra podjela na ovaj način prema životnoj dobi - **pogledati komentare napisane pod Člankom 2.**

Ukoliko bi Članak 5. ipak ostao u napisanom obliku, predlažem da se barem **izmijeni** sljedeće:

„Nagrada mladim znanstvenicima dodjeljuje se **suradniku ili nastavniku** mlađem od 35 godina ...“.

Naime, osoba mlađa od 35 godina već može biti i nastavnik (a ne samo asistent ili viši asistent).

### **Članak 6.**

Nagrada za poseban doprinos u radu Fakulteta ...

#### ***Komentar:***

Dodati stavku (3) i napisati pod njom sljedeće:

(3) Nagrada se može dodijeliti istoj osobi najviše jedanput u tri (3) godine.

### **Članak 8.**

(2) Povelja se dodjeljuje ...

#### ***Komentar:***

Izostaviti dio „**najkasnije do 1. lipnja**“ jer to nije u skladu s Člankom 16. koji predviđa mogućnost roka za podnošenje prijave i prije 1. lipnja.

### **Članak 12.**

(4) Član Povjerenstva čiji je rad ili djelo ... ..

(5) U slučaju iz stavka 4. Dekan ...

#### ***Komentar:***

(4) Dodati „**Predsjednik ili član** Povjerenstva ...“.

(5) Dodati „... privremenog **predsjednika ili člana** Povjerenstva ...“.

Obzirom da prema Članku 10. Povjerenstvo čini predsjednik i 6 članova, smatram da treba u oba stavka dodati i predsjednika Povjerenstva.

### **Članak 13.**

#### ***Komentar:***

Smatram da bi dio pod točkom 1. u stavku (1) trebalo obavezno izbaciti, jer to ne spada u znanstveni niti nastavni rad, već eventualno pod „Povelju nastavnicima“.

Dakle, **svakako izbaciti sljedeće:**

„... članstvo u sveučilišnim, nacionalnim i međunarodnim odborima i povjerenstvima kao i ostale aktivnosti koje doprinose ugledu i poziciji Fakulteta u Hrvatskoj i svijetu.“.

### **Članak 13.**

#### ***Komentar:***

Pod točkom 3. u stavku (1) nejasan mi je izraz „**veća ocjena**“.

Da li je ta ocjena numerička ili kvalitativna? Smatram da bi bilo bolje izostaviti riječ „**veća**“.

**Članak 19.**

(1) nagrade i priznanja ...

***Komentar:***

Možda napisati sljedeće:

„(1) Nagrade i priznanja uručuje dekan na prvoj sjednici Fakultetskog vijeća u sljedećoj akademskoj godini ili na svečanoj sjednici Fakultetskog vijeća.“

Srdačan pozdrav,



Lada Rumora

dr. sc. Lada Rumora, redoviti profesor  
Farmaceutsko-biokemijski fakultet  
Zavod za medicinsku biokemiju i hematologiju  
Domagojeva 2, 10000 Zagreb